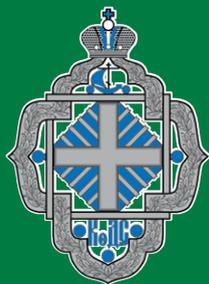


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



# ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (11)

2020

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

# ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (11) / 2020

26.00.01 «Теология»



[kods.cerkov.ru](http://kods.cerkov.ru)

Кострома  
2020

УДК 281.93  
ББК 86.372  
И 76

**ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК**  
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ  
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

**Учредитель**

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ). Все номера журнала в бумажной версии доступны в Российской государственной библиотеке (бывш. «Ленинская»).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

**И 76 Ипатьевский вестник:** Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. – Кострома, 2020. – Вып. 3 (11), 2020. – 160 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, философам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

**Адрес редакции и издательства:**

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: [seminaria44@mail.ru](mailto:seminaria44@mail.ru)

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

**IPATIEVSKY VESTNIK**  
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES  
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

**Founder**

Religious organization – religious educational institution of higher education  
«Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian  
Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library  
elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Sci-  
ence Citation Index (RSCI). All the issues of the journal in hard copy are avail-  
able in the Russian State Library (former named after Lenin).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for  
supervision of communications, information technology and mass media for  
the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index  
ИП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Direc-  
tory».

The edition is included into the churchwide list of the reviewed publica-  
tions in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of  
divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candi-  
date of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the  
journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the  
authors' opinion.

**I 83 Ipatievsky vestnik.** Bulletin of theological studies / Kostroma theological  
seminary. – Kostroma, 2020. – Issue 3 (11), 2020. – 160 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published mate-  
rials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographi-  
cal notes on new research in the area of theological studies. The journal is addressed to teachers  
and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested  
in the above mentioned topics.

**Editorial address and publishing:**

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<http://kods.cerkov.ru/zhurnal-ipatevskij-vestnik/>

# РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

## Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт  
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

## Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственной университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, ректор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мартинович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюем**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Басов Николай Федорович**, доктор педагогических наук, профессор, член бюро и президиума Совета учебно-методического объединения по социальной работе при Минобрнауке РФ, Костромской государственной университет.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственной университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственной университет.
15. **Ковалева Светлана Викторовна**, доктор философских наук, доцент, Костромской государственной университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ершалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

# EDITORS OF THE JOURNAL

## Editor-in-chief

**Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont**  
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

## Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, rector of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Basov Nikolay Fyodorovich**, Doctor of Pedagogics, professor, a member of the Bureau and Presidium of the Council of educational methodological social work association at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Kovaleva Svetlana Viktorovna**, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ  
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,  
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО  
**Ф Е Р А П О Н Т А,**  
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом  
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## БИБЛЕИСТИКА

*Священник Андрей Андрианов*

Связь болезни с грехом и порождённой им смертью в Священном Писании ..... 11

## КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

*Митрополит Костромской и Нерехтский Феропонт (Кашин)*

Из истории Костромской епархии в 1917 году:  
конфликт вокруг Кинешемского викариатства (Часть третья.  
Окончание)..... 16

## БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Иеромонах Никон (Касярум Николай Викторович)*

«Внутриртроичный кенозис» в богословии прот. С. Булгакова ..... 29

*Священник Димитрий Гусев*

Отношение свящ. П.А. Флоренского к самодержавной царской власти .38

## ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

*Священник Георгий Андрианов, Басов Н.Ф.*

Социальное служение Русской Православной Церкви:  
традиции и современность ..... 51

*Священник Димитрий Каверига*

К вопросу о процедуре перехода в «Ecclesia ritualis sui iuris»  
через «licentia ab Apostolica Sede» ..... 59

*Священник Александр Клевцов*

Проблема сущности человека в религиозном взгляде  
К.П. Победоносцева обер-прокурора Святейшего Синода Русской  
Православной Церкви в период XIX и начала XX столетия ..... 68

*Священник Димитрий Варламов*

Правовая база строительства функционирования православных  
церквей западного края Российской Империи ..... 76

*Алентьева А.С.*

Социальные сети как информационное пространство  
для осуществления миссионерской деятельности..... 86

**МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ***Кириченко А.*

Особенности преподавания древнегреческого языка в духовном учебном заведении . . . . . 92

*Интервью со священноиноком Сергеем Кочетковым*

«Язык нужно изучить, а не изучать». . . . . 97

**ЮБИЛЕЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ: 30-ЛЕТИЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ**

Поздравление митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта . . . . 110

*Священник Георгий Андрианов*

Семинария сегодня . . . . . 111

*Жигалов М.И.*

Возрождение духовного образования на Костромской земле:  
путь от училища до семинарии . . . . . 115

*Протоиерей Никита Андрианов*

Общие сведения о преподавателях и выпускниках Костромской  
духовной семинарии, несущих свое послушание в других странах . . . 126

*Священник Георгий Андрианов*

Семинарский синодик . . . . . 132

*Юбилейный альбом*

к 30-летию возрождения духовного образования на Костромской  
земле . . . . . 139

# TABLE OF CONTENTS

## BIBLICAL STUDIES

*Priest Andrey Andrianov*

The connection between disease and sin and death generated from it  
in Scripture. . . . . 11

## KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)*

From the history of the Kostroma diocese in 1917: the conflict around  
Kineshma vicariate (Part three. The end) . . . . . 16

## THEOLOGICAL STUDIES

*Hieromonk Nikon (Kasyarum N.V.)*

«Kenosis in the immanent Trinity» in the theology of archpriest S. Bul-  
gakov . . . . . 29

*Priest Dmitry Gusev*

Attitude of Florensky P.A. to autocratic tsar power. . . . . 38

## CHURCH AND TIME

*Priest Georgii Andrianov, Basov N.F.*

Social service of the Russian Orthodox Church: traditions and modern  
times . . . . . 51

*Priest Dmitry Kavriga*

To the question of the transition to the Church "of one's own right"  
through the permission of the Holy See . . . . . 59

*Priest Alexander Klevtsov*

The problem of the essence of human in religious view of K.P. Pobedo-  
nostsev attorney general of the prohibition of the Holy Synod of the  
Russian Orthodox Church in the period of the XIX-th and early XX-th  
centuries. . . . . 68

*Priest Dmitry Varlamov*

Legal background of constuction and functioning of orthodox churches  
in the northwestern region of the Russian Empire . . . . . 76

*Alentieva A.S.*

Social networks as the information space for implementation of mis-  
sionary work . . . . . 86

**METHOD OF TEACHING***Kirychenka A.V.*

Specific aspects of teaching the ancient greek language in a theological  
educational institution ..... 92

*Interview with the holy priest Sergiy Kochetkov*

«The language needs to be studied, not studied» ..... 97

**ANNIVERSARY OF THEOLOGICAL SCHOOL: 30th anniversary of the rebirth**

Congratulations from the metropolitan of Kostroma and Nerekhta  
Ferapont ..... 110

*Priest Georgii Andrianov*

Seminary today ..... 111

*Zhigalov M.I.*

Revival of spiritual education in Kostroma region: the way from the  
school to the seminary ..... 115

*Archpriest Nikita Andrianov*

General information about teachers and graduates of the Kostroma  
theological seminary, bearing their obligation in other countries. .... 126

*Priest Georgii Andrianov*

Memorial ..... 132

*Anniversary album*

to the 30th anniversary of the revival of theological education in  
Kostroma region ..... 139

УДК 221:612.67

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10301

*Священник Андрей Андрианов,  
кандидат богословия,  
проректор по учебной работе КоДС,  
E-mail: prorector44@mail.ru*

## СВЯЗЬ БОЛЕЗНИ С ГРЕХОМ И ПОРОЖДЁННОЙ ИМ СМЕРТЬЮ В СВЯЩЕННОМ ПИСАНИИ

В данной статье предлагается один из наиболее распространённых в православной богословской традиции подходов к рассмотрению проблемы о связи греха и болезни. Священное Писание свидетельствует о том, что болезнь представляется как следствие греха. Однако, поражение недугом праведников приводит к мысли о непостижимости Промысла Божия.

*Ключевые слова:* болезнь, грех, Священное Писание, Русская Православная Церковь.

*Цитирование:* Андрианов А.В. Связь болезни с грехом и порождённой им смертью в Священном Писании // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №3. – С. 11–15.

Основная причина болезней – в состоянии человека после грехопадения, которое есть духовный разрыв человека с Богом. Оно в значительной степени «ослабило возможность человека совершенствоваться согласно Божию замыслу о нем. Произошло изменение состояния человеческой природы, затронувшее разумную, чувственную и телесную части человеческого существа»<sup>1</sup>.

«Концепция участия Русской Православной Церкви в борьбе с распространением ВИЧ/СПИДа и работе с людьми, живущими с ВИЧ/СПИДом» констатирует, что «в результате греха телесному



*Священник  
Андрей Андрианов*

<sup>1</sup> Концепция участия Русской Православной Церкви в борьбе с распространением ВИЧ/СПИДа и работе с людьми, живущими с ВИЧ/СПИДом. — М.: «МАШМИР», 2005. — С. 7 (1, §2).

существованию человека от рождения до смерти сопутствуют болезни». Здесь же приводятся сноски на послания апостола Павла: Рим. 5, 12; 6, 16; 8, 6; I Кор. 15, 56; Евр. 2, 14-15; Иак. 1, 15. Тексты предложенных сносок повествуют о смерти как последствии грехопадения, однако прямого указания на болезнь сопутствующей человеку после изгнания его из рая отсутствуют. Такое употребление изречений из Священного Писания в официальном документе может вызвать у читателя недоумение, поскольку в его сознании понятия болезнь и смерть обычно не отождествляются. К тому же смерть человека не обязательно должна быть сопряжена с болезнью. Богословское восприятие проблемы отражено в труде митрополита Илариона (Алфеева) «Православие», в котором указывается на место болезни в связи с грехом и порождаемой им смертью. Автор труда ссылается на соборное послание апостола Иакова, который пишет о том, что сделанный грех рождает смерть: «каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственною похотью; похоть же, зачав, рождает грех, а сделанный грех рождает смерть» (Иак. 1,14-15). То есть если смерть является следствием греха, то болезнь находится между грехом, за которым она следует, и смертью, которой предшествует<sup>1</sup>. Такая взаимосвязь между грехом и болезнью может проявляться по-разному. Святые Варсанофий и Иоанн (VI в.) говорят, что иногда болезнь является непосредственным следствием каких-либо грехов: «Болезни, происходящие от нерадения и беспорядочности, случаются естественным образом... От тебя зависит быть нерадивым или жить нечисто и впадать в них до тех пор, пока не исправишься»<sup>2</sup>. В других случаях болезнь посылается от Бога в наказание за грех — «для пользы нашей, чтобы мы покалялись». Некоторые болезни происходят «от желчи», то есть от физиологических причин, другие — «от демонов». Наконец, «бывает болезнь и к испытанию, а испытание (ведёт) к искусству» — учат преподобные Варсанофий и Иоанн<sup>3</sup>.

Несомненно для богословов то, что в болезнях проявляется власть смерти<sup>4</sup> — о чем свидетельствует Священное Писание. В книге Бытия приводится заповедь Господня первым людям: «И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь». (Быт. 2, 16-17). В этом императиве содержится предостережение от последствий непослушания Богу Творцу. Пророк и боговидец Моисей в своём псалме констатирует как вполне устоявшуюся после грехопадения реальность — наличие болезней у человека: «Дни лет наших в нихже семьдесят лет, аще же в силах, осмьдесят лет, и множае их труд и болезнь: яко прииде кротость на ны и накажемся» (Пс. 89, 10).

<sup>1</sup> См.: Иларион (Алфеев), митр. Православие. Т.1. — М.: Издательство Сретенского монастыря, 2008. — С. 529.

<sup>2</sup> Цит. по: Иларион (Алфеев), митр. Православие. — С. 529.

<sup>3</sup> Цит. по: Иларион (Алфеев), митр. Православие. — С. 529.

<sup>4</sup> Концепция участия Русской Православной Церкви в борьбе с распространением ВИЧ/СПИДа и работе с людьми, живущими с ВИЧ/СПИДом. — М.: «МАШМИР», 2005. — С. 7 (1, §2).

В Новом Завете звучит предостережение апостола Павла о недостойном участии в Евхаристии: «Ибо, кто ест и пьёт недостойно, тот ест и пьёт осуждение себе, не рассуждая о Теле Господнем. От того многие из вас немощны и больны и немало умирает». (I Кор. 11, 29-30). Таким образом, официальный документ Русской Православной Церкви прямо называет болезнь следствием грехопадения. При этом, не уточняется роль, так называемого, первородного греха. Это объясняется тем, что последний по сути имеет отношение не к заболеваниям (инфекционным, травмам и проч.), а к духовному состоянию человека в настоящее время. Отечественный исследователь догматических вопросов доктор богословия протоиерей Ливерий Воронов (1914-1955 гг.) говорил, что первородный грех – «наследуемое чрез физическое рождение греховное состояние человеческой природы, которое проявляет себя как всеобщая склонность людей к греховным поступкам»<sup>1</sup>. В качестве характеристики данного греховного состояния приводятся слова апостола языков из послания к Римлянам. От лица всех носителей этого греховного состояния святой апостол Павел говорит: «Не понимаю, что делаю; потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю... Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю... по внутреннему человеку нахожу удовольствие в законе Божиим; но в членах моих вижу иной закон, противоборствующий закону ума моего и делающий меня пленником закона греховного, находящегося в членах моих» (Рим. 7, 15; 19, 22-23). И только актуализируя такую склонность к плохим поступкам (особенно у человека некрещенного) или поработав свою свободную волю<sup>2</sup> злым устремлениям, человек становится рабом греха. И если кто поработает себя греху, тот становится причастным и к болезни. «Причина болезни – грех, своя собственная воля, а не какая-либо необходимость»<sup>3</sup>, – учил преподобный Ефрем Сирий. Таким образом, сам человек является виновником своих страданий. Бог же принимает добровольно крестные страдания для того, чтобы человек обрел спасение от греха, проклятия и смерти<sup>4</sup>.

Избавление от болезней, очищение души от греха, избавление от многих страданий и смерти — это плоды победы Иисуса Христа над «князем мира сего», «имеющим державу смерти» (Ин. 12, 31; Евр. 2, 14; Откр. 7, 13). «И хотя после пришествия Спасителя болезнь не исчезает с лица земли, Божественная сила, которая её в конце концов победит, уже действует на земле. Чудеса

<sup>1</sup> Л. Воронов, прот. Догматическое богословие. Из лекций прочитанных для студентов IV курса Санкт-Петербургской духовной академии в 1991-1992 учебном году. — М.: Издательский дом Московского патриархата «Хроника», 1994. — С. 30.

<sup>2</sup> В таинстве Крещения человек получает избавление от совершенных грехов и от первородного. Так крещение младенцев как не согрешивших тем не менее из-за первородного греха необходимо по учению Православной Церкви. См.: 7 (83-е по «Книге правил») правило Карфагенского собора 418 г. См.: Книга правил святых апостол, святых соборов вселенских и поместных, и святых отец. М.: Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1992 (репринт 1893). — С. 21.

<sup>3</sup> Ефрем Сирий, прп. Творения. Ч. 5., 3-е изд. — М., 1887. — С. 76.

<sup>4</sup> См.: Филарет (Дроздов), свт. Православный катехизис. — М.: «Православная Русь», 1995. — С. 37.

исцелений предвозвещают состояние совершенства, которое человечество обретет окончательно в Царствии Божием. Смерть и воскресение Господа Иисуса Христа открывают путь каждому человеку к победе над грехом и к обретению вечного спасения от смерти»<sup>1</sup>.

**Вывод.** Важнейшая причина болезней коренится в следствии уклонения человека ко греху. Однако, известный пример ветхозаветного праведника Иова свидетельствует о том, что возникновению болезни может служить другая причина. Промысл Божий попускает болезни и праведным людям. Промысл Творца непостижим, поэтому святые отцы, когда рассуждали о причинах страданий человека, старались высказываться обобщенно. Так, преп. Оптинский старец Макарий поучал, что «Промысл Божий нам непостижим, почему попускает тебе быть больным; конечно, или к наказанию, или к испытанию, а может быть и предупреждению от каких-либо грехопадений и удержанию в границе смирения»<sup>2</sup>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издание Московской Патриархии, 1992. — 1372 с.
2. Ефрем Серин, преп. Творения. Ч. 5. Изд. 3-е — М., 1887. — 276 с.
3. Книга правил святых апостол, святых соборов вселенских и поместных, и святых отец. М.: Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1992 (репринт 1893). — 405 с.
4. Концепция участия Русской Православной Церкви в борьбе с распространением ВИЧ/СПИДа и работе с людьми, живущими с ВИЧ/СПИДом. — М.: «МАШМИР», 2005. — 22 с.
5. Ливерий Воронов, прот. Догматическое богословие. Из лекций прочитанных для студентов IV курса Санкт-Петербургской духовной академии в 1991-1992 учебном году. — М.: Издательский дом Московского патриархата «Хроника», 1994. — 95 с.
6. Макарий оптинский, преп. Собрание писем блаженной памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария. Цит. по: Болезнь // Сайт: Официальный сайт Введенского ставропигиального мужского монастыря URL: [http://www.optina.ru/lec\\_mac/4/](http://www.optina.ru/lec_mac/4/) (дата обращения – 2020-06-25).
7. Филарет (Дроздов), свт. Православный катехизис. — М.: «Православная Русь», 1995. — 135 с.

<sup>1</sup> Концепция участия Русской Православной Церкви в борьбе с распространением ВИЧ/СПИДа и работе с людьми, живущими с ВИЧ/СПИДом. — М.: «МАШМИР», 2005. — С. 7 (I, §3).

<sup>2</sup> Макарий оптинский, преп. Собрание писем блаженной памяти Оптинского старца иеросхимонаха Макария. Цит. по: Болезнь // Сайт: Официальный сайт Введенского ставропигиального мужского монастыря URL: [http://www.optina.ru/lec\\_mac/4/](http://www.optina.ru/lec_mac/4/) (дата обращения – 2020-06-25).

*Priest Andrey Andrianov,  
candidate of theology,  
vice-rector for academic affairs,  
E-mail: prorector44@mail.ru*

## THE CONNECTION BETWEEN DISEASE AND SIN AND DEATH GENERATED FROM IT IN SCRIPTURE

This article proposes one of the most common approaches in the Orthodox theological tradition to consider the problem of the relationship of sin and disease. Scripture testifies that the disease appears to be a consequence of sin. However, the defeat of the illness of the righteous leads to the thought of the incomprehensibility of the Providence of God.

**Key words:** *illness, sin, Holy Scripture, Russian Orthodox Church.*

**Citation:** *Andrianov A.V. The connection between disease and sin and death generated from it in Scripture // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 11–15.*

### REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. — M.: Izdaniye Moskovskoy Patriarkhii, 1992. — 1372 s.
2. Yefrem Serin, prep. Tvoreniya. CH. 5. Izd. 3-ye — M., 1887. — 276 s.
3. Kniga pravil svyatykh apostol, svyatykh soborov vselenskikh i pomestnykh, i svyatykh otets. M.: Izdaniye Svyato-Troitskoy Sergiyevoy Lavry, 1992 (reprint 1893). — 405 s.
4. Kontsepsiya uchastiya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi v bor'be s rasprostraneniym VICH/SPIDa i rabote s lyud'mi, zhivushchimi s VICH/SPIDom. — M.: «MASHMIR», 2005. — 22 s.
5. Liveriy Voronov, prot. Dogmaticheskoye bogosloviye. Iz lektsiy prochitanykh dlya studentov IV kursa Sankt-Peterburgskoy dukhovnoy akademii v 1991-1992 uchebnom godu. — M.: Izdatel'skiy dom Moskovskogo patriarkhata «Khronika», 1994. — 95 s.
6. Makariy optinskiy, prep. Sobraniye pisem blazhennoy pamyati Optinskogo startsa iyeroskhimonakha Makariya. Tsit. po: Bolezn' // Sayt: Ofitsial'nyy sayt Vvedenskogo stavropigial'nogo muzhskogo monastyrya UPL: [http://www.optina.ru/lec\\_mac/4/](http://www.optina.ru/lec_mac/4/).
7. Filaret (Drozdov), svt. Pravoslavnyy katekhizis. — M.: «Pravoslavnaya Rus'», 1995. — 135 s.

# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

УДК 281.93(09)(Р473.5)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10302

*Митрополит Костромской и Нерехтский  
Ферапонт (Кашин),  
кандидат богословия,  
заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС*

## ИЗ ИСТОРИИ КОСТРОМСКОЙ ЕПАРХИИ В 1917 ГОДУ: КОНФЛИКТ ВОКРУГ КИНЕШЕМСКОГО ВИКАРИАТСТВА ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. ОКОНЧАНИЕ.

В статье рассматриваются события марта – сентября 1917 года, связанные с февральским переворотом и его влиянием на церковно-приходскую жизнь в Костромской губернии. Описываются действия представителей духовенства и мирян Кинешемского викариатства Костромской епархии, в кампании по устранению от кафедры Викария Костромской Епархии Епископа Севастиана.

Во второй части настоящей статьи рассматривается история конфликта вокруг Кинешемского викариатства Костромской епархии в период июня – сентября 1917 года.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, Костромская епархия, Галичская епархия, Кинешемское викариатство, Февральская революция, Всероссийское Учредительное собрание, Священный Синод, Игрицкий монастырь, Макариево-Унженский монастырь, православное духовенство, революционные комитеты, епархиальная печать.  
**Цитирование:** Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Из истории Костромской епархии в 1917 году: конфликт вокруг Кинешемского викариатства. Часть вторая // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 16–28.



*Митрополит Костромской и Нерехтский  
Ферапонт (Кашин)*

Сразу же после 25 июня в храмах города Кинешмы начался сбор подписей клириков и прихожан в поддержку решения собрания. Подписные ли-

сты, направленные затем в Святейший Синод, представили Успенский собор и следующие церкви Кинешмы: Воскресенская, Благовещенская, Крестовоздвиженская, Сретенская кладбищенская, Успенская, Александро-Невская, Вознесенская, Спасо-Преображенская. Листы оформлялись единообразно – подписи ставились под рукописным заголовком: «К ходатайству пред Святейшим Синодом об оставлении викариата с епископом Севастианом в городе Кинешме присоединяемся... [5, л. 36 и др.]. Но и тут отличился Успенский собор. В обычном подписном листе собора значатся всего 6 прихожан, а за ними следует такая приписка: «Причт собора подписывает самое прошение. Протоиерей собора Иоанн Альтовский» [5, л. 36]. Между тем подобного документа с подписями соборян в деле Синода нет, но имеется прошение прихожан Успенского собора на имя епископа Евгения (подписей в нем немногим менее пятидесяти, а том числе встречается имя Н. А. Вознесенского) следующего содержания:

«Во всех храмах города Кинешмы причтами были предложены прихожанам подписные листы о том, что граждане, подписавшиеся, к ходатайствам об оставлении епископской кафедры в городе Кинешме с епископом Севастианом во главе присоединяются.

Причт собора такого листа нам не предложил, хотя таковой, как оказывается, у них и был. А посему мы, прихожане собора, прилагаем свой отдельный лист и просим Ваше Преосвященство приобщить таковой к спискам, полученным Вами ранее» [5, л. 35].

Между тем член (бывший?) революционного комитета А. К. Серафимов не собирался сдаваться. 30 июня он направил в Кинешемский совет рабочих и солдатских депутатов заявление по поводу собрания, состоявшегося пятью днями ранее. Приведем фрагменты этого документа:

«Это собрание 25 июня, являвшееся случайным и настроенное в большинстве своих членов враждебно к ораторам из духовенства и мирян, относившимся отрицательно к епископу Севастьяну, постановило возбудить ходатайство перед епископом Евгением и перед Синодом – 1) О перемещении епископской кафедры из Макарьева в Кинешму, и 2) Об оставлении на этой кафедре епископа Севастьяна.

Таким образом, кучка лиц определенных убеждений присвоила себе право говорить от лица граждан города Кинешмы, и не только Кинешмы, но и ближайших сел и деревень, и решила очень ускоренным и упрощенным [образом] такой важный вопрос, как учреждение в Кинешме еп[ископской] кафедры и выбор на нее епископа. В настоящее время к этому постановлению старосты в церквях предлагают подписываться прихожанам, не бывшим на собрании и не находящимся в курсе этого дела. Остановливаясь на этом постановлении по существу, нужно сказать, что ввиду нового теперь положения церковного управления в России, первый пункт состоявшегося постановления (перемещение епископской кафедры из Макарьева в Кинешму) не есть простое возвращение к ранее бывшему положению вещей, то есть возвращение Костромскому викарию титула епископа Кинешемского, а есть в действительности открытие новой епископской кафедры в городе Кинешме. Такой вопрос не имеет пра-

ва решать ни умирающая старая дума, ни случайное собрание граждан города Кинешмы, так как, пока не состоялось отделение церкви от государства, содержание этой епископской кафедры ляжет на бюджет города и уезда, значит и вопрос этот должны решить новая городская дума и новое земство, и не в том случае, когда этот вопрос поднимает Назаров, Дюпинский и компания, а когда по этому вопросу высказутся все граждане города и уезда на своих приходских собраниях и когда этот вопрос будет обсужден на правильно организованных съездах духовенства и мирян всего Кинешемского уезда.

Второй пункт постановления (об епископе Севастьяне) есть в сущности выборы епископа на кафедру. Таким образом, кучка собравшихся 25 июня присвоила себе в сущности выборные права собора духовенства и мирян всего уезда.

В частности, что касается личности епископа Севастьяна, то нужно обратить внимание на то, что в докладе Ивана Матвеевича Назарова было сказано, что епископ Севастьян, обвиненный в марте революционным Кинешемским комитетом в черносотенной агитации, теперь реабилитирован революционным комитетом, значит, де, отпала и причина к переводу Севастьяна в Макарьев. Такое освещение дела не точно и поэтому неправильно. (...)

Говорить, что революционный комитет реабилитировал епископа Севастьяна, так как обвинил его неосмотрительно, значит некоторым образом подрывать доверие к революционному комитету в глазах граждан. Епископ Севастьян вполне определенная личность, реакционер-дубровинец по убеждениям, не мыслящий царства без царя, не менее вредный, чем слуги старого режима – светские административные власти, сметенные революцией (так было сказано в объяснении Кинешемским революционным комитетом губернскому комитету), и если в настоящее время нет основания считать его небезопасным, то нельзя быть уверенным, что в будущем он не окажется таким небезопасным. Занимая епископскую кафедру в Кинешме, он, благодаря своему сану, может сделаться лицом, концентрирующим около себя контрреволюционные силы, и может наделать много хлопот. Поэтому надлежало бы очень осторожно отнестись к вопросу об его оставлении в Кинешме на постоянное жительство.

В силу сего вышесказанного, я считаю своим долгом обратиться к Совету Р[абочих] и С[олдатских] депутатов, имея в виду, что Совет как общественная организация, стоящая на страже интересов революционной демократии, обратит внимание на происшедшее собрание 25 июня [–] поспание прав широкого населения города и уезда и представит епархиальному архиерею Евгению и синодальному обер-прокурору Львову, что постановление умирающей городской думы и случайного собрания кучки определенно настроенных лиц о возвращении епископской кафедры во главе с епископом Севастьяном не есть свободный голос граждан города Кинешмы и уезда» [5, л. 28 – 28 об.].

Видимо, именно это заявление А. К. Серафимова имел в виду автор заметки, опубликованной в «Известиях Кинешемского революционного комитета общественной безопасности» в воскресенье, 16 июля 1917 года, в разделе «Хроника»:

«К вопросу о епископе Севастиане.

В исполнительный комитет С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] поступило заявление одного гражданина города Кинешмы с изложением события, которое совершилось 25 мая сего года [здесь и далее опечатка, следует читать: июня – М. Ф.].

Дело в следующем: в то время, когда революционная демократия города Кинешмы и окрестностей 25 мая сего года устроила демонстрацию, смотр революционных сил, – в это самое время в здании городской управы состоялось заседание мирян и части духовенства, всего в количестве 55 человек под председательством исп[равляющего] об[язанности] гор[одского] головы г[на] Барашкова, которое и постановило заявить от имени граждан города Кинешмы и всего уезда о том, что население ходатайствует об устройстве в Кинешме епископской кафедры и водворения на эту кафедру епископа Севастиана.

Часть присутствующего духовенства и граждан заявили протест, но получили в ответ грозный окрик: «Если не вернете нам Севастьяна, то будете раздвигаться с народом».

Заявивший об этом гражданин просит Совет принять меры.

Исполнительный комитет Совета постановил это сообщение направить во все церковно-окружные учреждения Кинешемского уезда для заключения» [5, л. 27 – 27 об.].

Несмотря на такие выпады, процесс восстановления Кинешемской кафедры и возвращения на нее владыки Севастиана «набирал обороты». 6 июля мещанская управа Кинешмы провела еще одно собрание граждан, на котором присутствовало 58 человек. Собрание составило такой «приговор»:

«О епископе.

Так как приговором мещанского общества от 4 июня сего года за № 1 было постановлено ходатайствовать где следует об оставлении в городе Кинешме епископской кафедры, то в дополнение к тому приговору единогласно приговорили: ходатайствовать об оставлении на кафедре именно епископа Севастиана» [5, л. 34].

Исполняя решение собрания 25 июня, окружное управление духовенства Кинешемского 1-го округа направило письменные прошения епископу Севастиану и непосредственно в Святейший Синод (оба документа не датированы). Владыке Севастиану кинешемцы писали (обращаясь к нему, отметим, как к «викарию Костромскому, епископу Кинешемскому»):

«В 24–25 № «Церковных ведомостей» за настоящий год объявлено о перенесении викариатской кафедры из города Кинешмы в Макарьев на Унжу и о перемещении Вас, Ваше Преосвященство, туда же с наименованием Макарьево-Унженским. Жителей города Кинешмы сильно волнует лишение кафедры и епископа, особенно Вас, владыка, которого мы привыкли видеть здесь в служении во все великие праздничные дни. Общее собрание духовенства и мирян города Кинешмы 25 июня сего года посему поручило окружному управлению ходатайствовать как пред епископом Евгением, так и пред Святейшим Синодом о возвращении кафедры и Вас. Приступая к сему хода-

тайству, окружное управление прежде всего обращается к Вам, Ваше Преосвященство, дадите ли Вы нам согласие на это ходатайство и свое архипастырское пожелание пребывать в совместной молитве с гражданами города Кинешмы» [6, л. 14 – 14 об.].

Прощение окружного управления, отправленное в Синод, было более пространным:

«В 1914 году на Кинешемскую викариатскую кафедру Костромской епархии был назначен преосвященный Севастиан. Хотя Кинешемское викариатство существует с 1863 [так в тексте, правильно: с 1866 – М. Ф.] года, но служений архиерейских у нас в Кинешме было весьма немного. Каждый из предшественников владыки Севастиана, кроме преосвященного Никандра, ныне епископа Вятского, посещал Кинешму не более одного раза за все время своего служения в Костромской епархии. Преосвященный Севастиан в течение 1914, 1915, 1916 и 1917 годов посещал Кинешму во все великие праздники. Служения его в городском соборе привлекали много молящихся. Мы были очень рады его посещениям. Владыка все свои поездки к нам совершал на свои средства. Местный купец И. Г. Тихомиров предложил преосвященному Севастиану квартиру в своем доме. Своими посещениями владыка возгревал и поддерживал религиозные настроения как в жителях города Кинешмы, так и в окрестном рабочем населении. В настоящее время мы опечалены переводом Кинешемской архиерейской кафедры в город Макарьев на Унже с пребыванием владыки Севастиана не в Костроме, а в Макарьеве. Покорнейше просим Святейший Синод об оставлении преосвященного Севастиана епископом Кинешемским с пребыванием его в Костроме, откуда он мог бы по-прежнему навещать нас и служить у нас. Нас, жителей города Кинешмы, сильно волнует уход владыки Севастиана в это тяжелое время. Недоразумение, возникшее у преосвященного Севастиана с Кинешемским революционным комитетом, разрешилось в благоприятном для него смысле. Он оправдан комитетом. Ради мира церковного среди жителей города Кинешмы и окрестного рабочего населения, просим Святейший Синод оставить преосвященного Севастиана викарием Костромским на прежних началах, с пребыванием его в Костроме и с наименованием Кинешемским. К сему прилагаются копии с постановлений: 1. Общего собрания духовенства и мирян города Кинешмы, 2. Городской думы, 3. Мещанской управы и 4. Отдельные листы с подписями прихожан от церквей города Кинешмы» [5, л. 29–30].

Практически идентичное ходатайство (отличающееся лишь преамбулой и обращением к адресату, также не датированное) окружное управление духовенства Кинешемского 1-го округа направило епископу Костромскому и Галичскому Евгению [5, л. 15–16]. К управляющему епархией обратился и владыка Севастиан, подав ему 14 июля рапорт следующего содержания: «Представляя при сем прошение окружного управления духовенства Кинешемского первого округа, долг имею доложить Вашему Преосвященству, что я согласен остаться епископом Кинешемским на основаниях, предшествовавших моему переименованию в Макариево-Унженского и переводу меня и моей кафедры в город Макарьев на Унже. К сему осмеливаюсь при-

совокупить, что Костромской революционный комитет, как видно из прилагаемого к сему отношения губернского комитета от 16-го истекшего мая за № 1350, по делу моему с Кинешемским революционным комитетом меня оправдал» [5, л. 13 – 13 об.]. К рапорту прилагались упоминаемые в нем документы, нами выше уже цитировавшиеся [5, л. 14 – 14 об., 14а].

21 июля 1917 года епископ Евгений – видимо, убедившись, что на местном уровне все необходимые действия для восстановления Кинешемского викариата уже предприняты – направил в Святейший Синод свое официальное ходатайство:

«Святейшему Правительствующему Синоду  
Евгения, епископа Костромского и Галичского  
представление.

По получении определенных сведений о перенесении кафедры викария Костромской епархии из города Кинешмы в город Макарьев на реке Унже среди жителей города Кинешмы с особенной силой проявилось движение в пользу оставления кафедры в их городе; такая мысль кинешемцами заявлялась и раньше, с самых первых дней, как только дошел до них слух, что пред Святейшим Синодом возбуждено ходатайство о переводе из Кинешмы кафедры викарного епископа, в частности заявлялось, что преосвященный викарий, епископ Севастиан, несправедливо был обижен уездным комитетом общественной безопасности, что такой образ действий комитета приводит город Кинешму к печальным и обидным для ее жителей результатам. Ныне движение это вылилось в формальное ходатайство Кинешемской городской думы, мещанской управы, духовенства и прихожан отдельной церковью об отмене определения Святейшего Синода, объявленного указом от 31 мая 1917 года за № 5710, и об оставлении преосвященного Севастиана викарием Костромским на прежних началах, с пребыванием его в Костроме и с наименованием Кинешемским.

В виду вышеизложенных обстоятельств указ сей донныне не приведен в исполнение.

Таким оборотом дела преосвященный Севастиан вполне удовлетворен, и печаль бывшего огорчения им забыта.

С своей стороны, испытывая радость о мирном разрешении происшедших недоразумений и признавая просьбу жителей города Кинешмы заслуживающей удовлетворения, имею честь благопокорнейше просить Ваше Святейшество об удовлетворении прошения духовенства и мирян города Кинешмы, каковое с приложенными к нему документами при сем представляю.

В случае удовлетворения сего ходатайства усерднейше прошу: архимандрита Виссариона освободить от настоятельства в Игрицком монастыре и возвратить его на настоятельскую должность в Макариевский монастырь; настоятелем же Игрицкого монастыря вновь назначить преосвященного Севастиана.

Что касается нужды в постоянном пребывании епископа в отдаленном Унженском крае, то и она, по моему мнению, могла бы быть удовлетворена чрез возведение в епископа с наименованием Макариево-Унженским насто-

ителя Макарьевского монастыря архимандрита Виссариона, с содержанием его на получаемые им от монастыря настоятельские средства. Ходатайство о возведении архимандрита Виссариона в епископа предполагал возбудить пред Святейшим Синодом, насколько мне известно, еще предместник мой высокопреосвященный Тихон.

Формулярный список архимандрита Виссариона при сем прилагается.

Если бы и это мое новое ходатайство о поставлении поименованного архимандрита в епископа признано было Святейшим Синодом подлежащим удовлетворению, то я благопокорнейше прошу хиротонию его назначить в Петрограде или Москве, но не в Костроме» [5, л. 16–17].

Как можно видеть из этого документа, епископ Евгений не скрывал от высшей церковной власти то щепетильное обстоятельство, что определение Синода от 25–30 мая 1917 года так и осталось неисполненным. В то же время управляющий Костромской епархией исправлял недостаток предыдущего сценария судьбы костромского викариатства: он предлагал возвести архимандрита Виссариона (Ильинского) во епископа и поручить новому, уже второму викарию духовное попечение об Унженском крае (восточных уездах Костромской губернии). В том, что такую архиерейскую хиротонию владыка Евгений не хотел проводить в Костроме, не следует усматривать каких-то тайных причин. 15 августа в Москве должен был начать свою работу Поместный Собор, и с чисто технической стороны провести столь хлопотное мероприятие, как поставление викарного епископа (с обязательным участием целой группы архиереев), непосредственно перед Собором или, тем более, уже во время его работы, в провинциальной Костроме – в отличие от столичных городов – оказалось бы очень проблематичной задачей.

Владыка Севастиан также приложил свои труды к решению судьбы викариатства. 21 июля он направил личное письмо «досточтимому владыке Платону» с просьбой поддержать его при рассмотрении вопроса о Кинешемской кафедре в Синоде. Судя по всему, адресат этого письма – член Святейшего Синода архиепископ Карталинский и Кахетинский Платон (Рождественский; 1866–1934), экзарх Грузии, 13 августа 1917 года ставший митрополитом Тифлиским и Бакинским. Епископ Севастиан именуется себя «питомцем» владыки Платона, поскольку тот был преподавателем Киевской духовной академии, когда будущий костромской викарий там учился:

«Ваше Высокопреосвященство, досточтимый владыка Платон!

Дерзая обратиться к Вам с просьбой. Я Ваш питомец, ныне епископ Севастиан. В марте месяце сего года со мной случилась беда. Состоя викарием Костромским и именуясь Кинешемским, я часто ездил в город Кинешму для служения в праздничные дни. Мое постоянное местопребывание было в Костроме. Поездки в Кинешму я совершаю уже три года на свои личные средства. В марте месяце один из моих недругов, попавший в члены Кинешемского революционного комитета, вздумал свести со мной личные счеты. Он встретил поддержку в двух-трех лицах из духовенства. Я поначалу перепугался [и] просил владыку хлопотать о переводе моей кафедры и переименовании меня в Макариево-Унженского, с пребыванием в городе Макарьево на Унге.

Дело мое с революционным комитетом кончилось в мою пользу: я оправдан. Жители города Кинешмы сильно огорчены моим переходом в Макарьев и ходатайствуют об оставлении меня в Костроме с наименованием меня по-прежнему Кинешемским. Они просили моего согласия на ходатайство. Я пошел навстречу их желанию, ибо Макарьев находится в расстоянии 250 верст от Костромы, к тому же сообщение на лошадях. Управление мне предоставленными пятью уездами Костромской епархии из Макарьева в настоящее время невозможно, ибо по новому строю епархиального управления все дела должны решаться в консистории под председательством епископа. Владыка Евгений, желая иметь меня помощником по управлению епархией, препровождая ходатайства граждан Кинешмы в Синод, просит снова переименовать меня во епископа Кинешемского с пребыванием в Костроме, а для Макарьева возвести в епископа макарьевского архимандрита Виссариона. Управление пятью уездами, предоставленными мне, владыка думает оставить за собой.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой владыка! Поддержите меня в Синоде, когда будет решаться вопрос о переименовании меня в епископа Кинешемского, за что премного буду Вам благодарен.

Вашего Высокопреосвященства покорнейший послушник Севастиан, епископ Макариево-Унженский.

Р. С. Живу в Костроме, так как владыка Евгений отложил исполнение указа до рассмотрения ходатайства жителей города Кинешмы в Синоде» [5, л. 18 – 19 об.].

Этот документ – редкий случай, когда епископ Севастиан подписывается своим новым, по сути так и не «реализованным» титулом. Так, в рапорте на имя епископа Евгения от 14 июля он именовал себя просто викарием Костромской епархии, епископом – без указания, Макариево-Унженским или Кинешемским [6, л. 13]. Интересно также отметить, что при описании событий марта 1917 года владыка Севастиан акцентирует внимание на некоем своем «недруге» из революционного комитета (надо полагать, имелся в виду все тот же А. К. Серафимов) и ничего не говорит о сомнительной роли духовенства кинешемского Успенского собора в этой истории.

Со своей стороны, узнавшие о перенесении дела Кинешемского викариатства в Синод недоброжелатели епископа Севастиана решили дать по нему последний бумажный «залп». 26 июля 1917 года некий «прихожанин города Кинешмы С. Горский» [5, л. 21] направил в Святейший Синод заявление, к которому прилагались копии уже упоминавшихся нами материалов с отрицательными характеристиками викарного епископа. В ход пошло все: заметки из «Известий Кинешемского революционного комитета...» и «Всероссийского церковно-общественного вестника» [5, л. 22, 25, 26, 27 – 27 об.], заявление причта и старосты кинешемского Успенского собора епископу Евгению от 4 мая, в приводимой копии датированное 5 мая [5, л. 23], журнал № 10 епархиального съезда 19–25 апреля [5, л. 24], доклад А. К. Серафимова в Кинешемский совет рабочих и солдатских депутатов от 30 июня [5, л. 28 – 28 об.]. Надо полагать, что последний документ – не имевший публичного характера – попал в руки «прихожанина Горского» не без участия самого А. К. Серафимова.

Заявление «прихожанина Горского» начиналось так:

«Чрез местное благочинническое управление города Кинешмы, состоящее из нескольких лиц, население города Кинешмы и пригородных селений (всего около 30 000 [человек]) возбуждается к ходатайству пред Синодом о восстановлении викариатской епископской кафедры с епископом Севастианом в городе Кинешме, так как причиной перемещения кафедры из Кинешмы в город Макарьев, и причиной исключительной, послужила будто-бы жалоба от 4–5 мая сего года (приложение № 1) кинешемского соборного причта епархиальному епископу Евгению на епископа Севастиана, так заявил 4 июня на собрании духовенства и мирян со слов епископа Севастиана член благочиннического управления г[-н] Назаров.

Это сообщение г[-на] Назарова поддерживали и поддерживает сочувствующая ему группа лиц.

Вследствие этого часть жителей города Кинешмы возбуждена и возбуждается особенно против соборного причта, угрожая ему увольнением из Кинешмы (на собраниях мирян и духовенства 4 и 25 июня).

Заявление духовенства (на пяти собраниях), что перемещение кафедры состоялось прежде подачи доклада соборным причтом (Синод слушал дело 5 апреля, указ его от 31 мая № 5710, а причт писал доклад епископу Евгению 5 мая), подтвержденное официальной справкой о времени возбуждения ходатайства пред Синодом перенести кафедру из Кинешмы в Макарьев, и указание на даты указа синодского 5 апреля повело лишь к тому, что вышеозначенная группа лиц решила идти в своем дальнейшем поведении путем агитации своего мнения: не видя сочувствия епископу Севастиану среди духовенства и мирян, в особенности у последних, выразившееся в том, что на расклеенные объявления собраться 25 июня по делу о возбуждении ходатайства оставить викариатство в Кинешме прибыло на собрание из 30-тысячного населения только 105 человек (подпись в явочном листе, а при голосовании решения было уже только 50–60 человек), считая тут и духовенство Кинешмы.

От имени окружного управления разосланы были белые листы по церквям города Кинешмы для заполнения их подписями к ходатайству об епископе Севастиане, не объявляя самого ходатайства.

Но не везде эта агитация имела успех – в храмах подписывались неохотно, и вследствие этого подписные листы носили по домам, и только в трех приходах собраны были подписи в более значительном количестве против остальных церквей. (В некоторых церквях собрано от 10 до 20 подписей).

Вообще содержание ходатайства группы лиц перед Синодом об оставлении кафедры в городе Кинешме с епископом Севастианом неизвестно широкой публике.

А это важно как для духовенства, обвиняемого в закрытии кафедры и угрожаемого увольнением из Кинешмы, так и для мирян [-] какой архипастырь возглавляет церковь.

Думаю, что под влиянием епископа Севастиана небольшая группа людей несет возбуждение против духовенства и особенно против соборного причта» [5, л. 20 – 20 об.].

Далее автор заявления осторожно – не от своего имени, а ссылаясь на прилагаемые документы – повторяет уже известные нам обвинения, предьявляющиеся епископу Севастиану, и пафосно завершает свое обращение:

«Несмотря на все это, епископ Севастиан не только терпится на епископской кафедре, но еще группой лиц представляется "желательным епископом".

Святители Божии, возглавляющие Русскую Православную Церковь! Воздвигните на умиротворение кинешемской паствы Христовой и избавьте ее от раздора.

Прилагаю имеющиеся у меня данные о епископе Севастиане, у соборного причта есть протокол о нем, но я не мог получить этого документа» [5, л. 20 об. – 21].

Само содержание этого заявления позволяет предположить, что его истинный автор принадлежал к духовенству Успенского собора или его ближайшему окружению, а последняя фраза намеренно добавлена «для отвода глаз». Разительный контраст с письмом епископа Севастиана митрополиту Платону, где об Успенском соборе не упоминается ни единым словом...

Рассмотрение отправленных в Петроград материалов, касающихся судьбы Кинешемской кафедры, потребовало времени – прежде всего потому, что 15 августа 1917 года, в праздник Успения Пресвятой Богородицы, в Москве открылся Поместный Собор Православной Российской Церкви. В первопрестольную переместился и Синод: принятым в конце июля его определением № 4652 предусматривалось, что работа Святейшего Синода в Петрограде завершится 2 августа, а 9 августа – начнется уже в Москве [11, с. 531]. Но владыка Евгений, видимо, не сомневался в успехе своего ходатайства. Отбывая из Костромы на Поместный Собор – то есть еще до синодального решения по кинешемскому вопросу, — он подписал такое распоряжение (обратим внимание на титул викария): «На время моего отсутствия из епархии (в Москве на Соборе) управление епархией со всеми правами епархиального епископа поручаю преосвященному викарию, Севастиану епископу Кинешемскому» [13, с. 49].

Определение по вопросу восстановления Кинешемского викариата было принято Святейшим Синодом 7 сентября – накануне праздника Рождества Пресвятой Богородицы и трехлетней годовщины архиерейской хиротонии владыки Севастиана. Текст определения гласил:

«1917 года сентября 7 дня. Святейший Правительствующий Синод Российской Православной Церкви слушали доклад синодальной канцелярии по I отд[елению] следующего содержания: по ходатайству преосвященного Костромского, Святейший Синод определением от 25–30 мая сего года № 3416 постановил: 1) викария Костромской епархии епископа Кинешемского Севастиана переименовать во епископа Макарьево-Унженского, с назначением ему местожительства в городе Макарьево и с поручением ему управления Макарьевским, Кологривским, Ветлужским, Варнавинским и Юрьевецким уездами, 2) назначить епископа Севастиана управляющим, на правах настоятеля, Макарьево-Унженским монастырем, а настоятеля сего монастыря архимандрита Виссариона переместить на такую же должность

в Игрицкий монастырь, коим управляет епископ Севастиан, и 3) средства для содержания преосвященного викария Костромской епархии оставить прежние, то есть настоятельские доходы от монастыря и пособие от других монастырей. Ныне преосвященный Костромской в представлении Святейшему Синоду от 21 июля сего года № 6327 сообщает, что Кинешемская городская дума, мещанская управа, духовенство и прихожане отдельных церквей возбудили формальное ходатайство об отмене означенного определения Святейшего Синода и об оставлении преосвященного Севастиана викарием Костромским на прежних началах, с пребыванием его в Костроме и с наименованием Кинешемским. С своей стороны преосвященный Костромской признает эту просьбу жителей города Кинешмы заслуживающей уважения и просит архимандрита Виссариона освободить от настоятельства в Игрицком монастыре и возвратить его на настоятельскую должность в Макариевский монастырь; настоятелем же Игрицкого монастыря вновь назначить преосвященного Севастиана. Вместе с сим, в виду нужды в постоянном пребывании епископа в отдаленном Унженском крае, преосвященный Костромской ходатайствует об учреждении в Костромской епархии второй кафедры викарного епископа с наименованием его Макариево-Унженским, с содержанием на средства, получаемые по должности настоятеля Макарьево-Унженского монастыря, и о назначении на эту кафедру вышеназванного архимандрита Виссариона.

Приказали: Обсудив обстоятельства настоящего дела, Святейший Синод определяет: 1) викарию Костромской епархии епископу Макариево-Унженскому Севастиану присвоить прежнее наименование «епископа Кинешемского», с назначением ему местопребывания в городе Костроме и с оставлением прежних средств на его содержание, 2) назначить епископа Севастиана управляющим, на правах настоятеля, Игрицким монастырем, а нынешнего настоятеля сего монастыря архимандрита Виссариона назначить настоятелем Макариево-Унженского монастыря и 3) вопрос об учреждении в Костромской епархии второго викариатства отложить...» [5, л. 50 – 50 об.]

17 сентября 1917 года это определение было утверждено и официально вступило в силу, а 20 сентября Синод издал соответствующие указы. Указ, поступивший в Кострому на имя епископа Евгения (от 20 сентября № 8986), был опубликован в «Костромском церковно-общественном вестнике» от 1–8 октября 1917 года [14]. Так закончился конфликт вокруг Кинешемского викариатства Костромской епархии в XX веке.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Потехина Е. Епископы Кинешемские. Викарии Костромские. Уроки истории. Б.м.: «Издательские решения», б.г.
2. Объявление. От Костромской духовной консистории // КЕВ. – 1905. – 1 августа. – № 15. – Отдел I, часть официальная. – С. 185–186.
3. Епархиальная хроника // КЕВ. – 1905. – 1 ноября. – № 21. – Отдел II, часть неофициальная. – С. 668–671.
4. Журналы съезда духовенства Кинешемского училищного округа // КЕВ. – 1905. – 1 декабря. – № 23. – Отдел I, часть официальная. – С. 324–326.

5. Российский государственный исторический архив. – Ф. 796. – Оп. 204. – Д. 94.
6. Государственный архив Костромской области. – Ф. 130. – Оп. 10. – Д. 346.
7. От исполнительного комитета духовенства города Костромы. Журнал № 1. 4–12 марта 1917 года // КЕВ. – 1917. – 1 апреля. № 7. – Отдел официальный. – С. 86–87.
8. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. (Материалы и архивные документы по истории Русской Православной Церкви) / Сост., автор предисловия и комментариев М. А. Бабкин. – М.: Индрик, 2006.
9. Российский государственный исторический архив. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 2645.
10. Журнал № 4 [объединенного собрания духовенства города Костромы 26 марта 1917 года] // КЕВ. – 1917. – 15 апреля. – № 8. – Прибавление к официальной части.
11. 1Фирсов С. Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). – М.: Культурный центр «Духовная Библиотека», 2002.
12. Журнал № 9 собрания объединенного духовенства и представителей прихожан церквей города Костромы [29 мая 1917 года] // КЕВ. – 1917. – 15 июня. – № 12. Отдел официальный. – С. 192–198.
13. КЦОВ. – 1917. – 22 августа. – № 7. – Отдел официальный.
14. Указ из Святейшего Правительствующего Синода преосвященному Евгению, епископу Костромскому и Галичскому // КЦОВ. – 1917. – 1–8 октября. – № 12–13. – С. 72–73.

*Metropolitan of Kostroma and Nerekhta  
Ferapont (Kashin),  
Candidate of Theology, Head of the Department  
of Theological Disciplines of Kostroma Theological seminary*

**FROM THE HISTORY OF THE KOSTROMA DIOCESE IN 1917:  
THE CONFLICT AROUND KINESHEMA VICARIATION  
Part three. The end.**

The article discusses the events of March – September 1917, related to the events of the February coup and their influence on the parish life in the Kostroma province. It describes the actions of representatives of the clergy and laity of the Kineshma Vicariate of the Kostroma diocese, in a campaign to eliminate Bishop Sevastian from the Vicar Chair of the Kostroma Diocese.

The first part of this article discusses the history of the conflict around the Kineshma Vicariate of the Kostroma diocese during the period from June up to September 1917.

**Keywords:** *Russian Orthodox Church, Kostroma diocese, Galich diocese, Kineshma vicariate, February Revolution, All-Russian Constituent Assembly, Holy Synod, Igritsky monastery, Makariyevo-Unzhensky monastery, Orthodox clergy, revolutionary committees, diocesan press.*

**Citation:** *Ferapont (Kashin), Met. Kostroma and Nerekhta. From the history of the Kostroma diocese in 1917: the conflict around Kineshma Vicariate. Part three // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 16–28.*

## REFERENCES

1. Potekhina Ye. Yepiskopy Kineshemijskiye. Vikarii Kostromskije. Uroki istorii [Bishops of Kineshma. Vicars of Kostroma. The lessons of history]. B.m.: «Izdatel'skiye resheniya», b.g.
2. Ob'yavleniye. Ot Kostromskoy dukhovnoy konsistorii [Announcement. From the Kostroma Spiritual Consistory] // KEV. – 1905. – 1 avgusta. – № 15. – Otdel I, chast' ofitsial'naya. – S. 185–186.
3. Yeparkhial'naya khronika [Diocesan Chronicle] // KEV. – 1905. – 1 noyabrya. – № 21. – Otdel II, chast' neofitsial'naya. – S. 668–671.
4. Zhurnaly s"yezda dukhovenstva Kineshemsogo uchilishchnogo okruga [Magazines of the congress of the clergy of the Kinesham school district] // KEV. – 1905. – 1 dekabrya. – № 23. – Otdel I, chast' ofitsial'naya. – S. 324–326.
5. Rossiyskiy gosudarstvenniy istoricheskiy arkhiv [The Russian State Historical Archive]. – F. 796. – Op. 204. – D. 94.
6. Gosudarstvenniy arkhiv Kostromskoy oblasti [The state archive of the Kostroma region]. – F. 130. – Op. 10. – D. 346.
7. Ot ispolnitel'nogo komiteta dukhovenstva goroda Kostromy. Zhurnal № 1. 4–12 marta 1917 goda [From the executive committee of the clergy of the city of Kostroma. Journal No. 1. March 4–12, 1917] // KEV. – 1917. – 1 aprelya. – № 7. – Otdel ofitsial'niy. – S. 86–87.
8. Rossiyskoye dukhovenstvo i sverzheniye monarkhii v 1917 godu. (Materialy i arkhivniye dokumenty po istorii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi) [The Russian clergy and the overthrow of the monarchy in 1917. (Materials and archival documents on the history of the Russian Orthodox Church)] / Sost., avtor predisloviya i kommentariyev M. A. Babkin. – M.: Indrik, 2006.
9. Rossiyskiy gosudarstvenniy istoricheskiy arkhiv [Russian State Historical Archive]. – F. 796. – Op. 442. – D. 2645.
10. Zhurnal № 4 [ob"yedinennogo sobraniya dukhovenstva goroda Kostromy 26 marta 1917 goda] [Magazine No. 4 [of the joint meeting of the clergy of the city of Kostroma on March 26, 1917]] // KEV. – 1917. – 15 aprelya. – № 8. Pribavleniye k ofitsial'noy chasti.
11. Firsov S. L. Russkaya Tserkov' nakanune peremen (konets 1890-kh – 1918 gg.) [The Russian Church on the eve of change (late 1890s – 1918)]. – M.: Kul'turniy tsentr «Dukhovnaya Biblioteka», 2002.
12. Zhurnal № 9 sobraniya ob"yedinennogo dukhovenstva i predstaviteley prikhozhan tserkvey goroda Kostromy [29 maya 1917 goda] [Journal No. 9 of the meeting of the united clergy and representatives of parishioners of the churches of the city of Kostroma [May 29, 1917]] // KEV. – 1917. – 15 iyunya. – № 12. – Otdel ofitsial'nyy. – S. 192–198.
13. KTSOV. – 1917. – 22 avgusta. – № 7. – Otdel ofitsial'niy.
14. Ukaz iz Svyateyshego Pravitel'stvuyushchego Sinoda preosvyashchennomu Yevgeniyu, yepiskopu Kostromskomu i Galichskomu [Decree from the Most Holy Governing Synod to His Grace Eugene, Bishop of Kostroma and Galich] // KTSOV. – 1917. – 1–8 oktyabrya. – № 12–13. – S. 72–73.

УДК 211

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10303

*Иеромонах Никон (Касярум Николай Викторович),  
магистр теологии, преподаватель Костромской духовной семинарии  
e-mail: nkasyarum@gmail.com*

## «ВНУТРИТРОИЧНЫЙ КЕНОЗИС» В БОГОСЛОВИИ ПРОТ. С. БУЛГАКОВА

В статье рассматривается один из аспектов кенотического учения прот. С. Булгакова. Кенозис в отношениях Божественных Лиц Святой Троицы тесно связан со всей богословско-философской системой Булгакова, называемой софиология. Представленная, главным образом, на страницах книг «Агнец Божий» (1933) и «Утешитель» (1936) концепция имеет ряд проблемных точек, расходящихся с традиционным вероучением Церкви.

*Ключевые слова:* Кенозис, софиология, триадология, ипостась, природа.

*Цитирование:* Никон (Касярум), иером. «Внутритроичный кенозис» в богословии прот. С. Булгакова // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №3. – С. 29-37.

Прот. Сергей Булгаков (1871-1944) является выдающимся богословом пер. пол. XX века, по-своему уникальным и противоречивым. Под его влиянием находились многие именитые люди того времени, в том числе богословы. Например, известно, его активное участие в формировании эмигрантского христианского молодежного движения (РСХД), в большой духовной дружбе с ним была святая Константинопольской церкви м. Мария (Скобцова)<sup>1</sup>, также богослов прот. Г. Флоровский<sup>2</sup>. Довольно хорошо с прот. С. Булгаковым общалась семья Н. О. Лосского<sup>3</sup>, сын которого, В. Н. Лосский, выдающийся богослов, хотя и оппози-



*Иеромонах Никон  
(Касярум Николай  
Викторович)*

<sup>1</sup> См. статью: Викторова Т. В. «Руководитель, друг и отец»: мать Мария (Скобцова) и прот. Сергей (Булгаков) // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. – М.: Русский путь, 2003. – С. 312-330.

<sup>2</sup> См. статью: Климов А. Е. Г. В. Флоровский и С. Н. Булгаков. История взаимоотношений в свете споров о софиологии // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. – М.: Русский путь, 2003. – С. 86-114.

<sup>3</sup> См.: Геннадий (Эйкалович) игум., Дело прот. Сергея Булгакова (Историческая канва спора о Софии). – Сан-Франциско, 1980. – С. 27-28.

ционно, однако непрерывно находился в интеллектуальном взаимодействии с о. Сергием<sup>1</sup>. У него первый год до своего ухода на Афон советовался и исповедовался такой известной богослов и духовник архим. Софроний (Сахаров)<sup>2</sup>.

Влияние прот. С. Булгакова на умы тогдашней эмигрантской интеллигенции было действительно значительным. Вместе с этим, как известно, прот. Сергей в своем творчестве, которое по количеству громадно, еще не целиком опубликовано и изучено, встретил критику и даже соборное осуждение за еретическое учение о Софии Премудрости Божией<sup>3</sup>.

Наиболее значительными сочинениями с богословской точки зрения считаются так называемые «трилогии» прот. С. Булгакова. Малая – «Купина неопалимая: Опыт догматического истолкования некоторых черт в православном почитании Богоматери» (1927), «Друг Жениха: О православном почитании Предтечи» (1927), «Лестница Иаковля: Об ангелах» – и большая – «Агнец Божий» (1933), «Утешитель» (1936), «Невеста Агнца» (опубл. в 1945).

Прот. Сергей в данных сочинениях, выстраивая свою догматическую систему, откровенно опирается на собственную софиологию<sup>4</sup>. Здесь же последовательно разрабатывается кенотическое учение, частью которого является учение о внутритроичном кенозисе. Для более глубокого анализа данного учения, изложим кратко ключевые тезисы софиологии прот. С. Булгакова, т.к. он прежде всего софиолог, а кенотическая тема в его творчестве тесно вплетена в общую логику его догматической системы<sup>5</sup>.

**Поздняя софиология прот. С. Булгакова.** Софиология, условно названная нами «поздней», изложена в выше указанных «трилогиях» прот. С. Булгакова. Суть ее сводится к тому, что Божественное бытие и бытие тварное имеют между собой некую «онтологическую непрерывность»<sup>6</sup>, в силу того, что в Божественном мире наряду с личным бытием трех Божественных Лиц, существующих в трансцендентной природе или сущности (ουσια), у этой же самой Божественной природы прот. С. Булгаков выделяет некий положительный аспект. Бог мыслится как Абсолютный Дух, который существуюя в трех Лицах, открывается Сам Себе в природе<sup>7</sup>, и это откровение Самому Себе есть «Божественный мир, сущий в Боге и для Бога, вечный и несотворенный, в Котором Бог живет в Св. Троице»<sup>8</sup>, Всеединство<sup>9</sup> собранное любо-

<sup>1</sup> См.: Уильямс Р. Богословие В. Н. Лосского: Изложение и критика. – Киев. 2009. – С. 40-41.

<sup>2</sup> См.: Николай (Сахаров), иерод. Основные вехи богословского становления архимандрита Софрония (Сахарова) // Церковь и время. – № 3 (16). – М., 2001. – С. 237

<sup>3</sup> «Определение» Архиерейского Собора РПЦЗ 30 октября 1935 г. (См.: Геннадий (Эйкалович), игум. Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). – С. 12).

<sup>4</sup> См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. – М.: Общедоступный православный университет, 2000. – С. 16.

<sup>5</sup> См.: Gorodetzky N. The Humiliated Christ in Modern Russian Thought. – London, 1938. – С. 159.

<sup>6</sup> Мейендорф И., протопр. Творение в истории православного богословия // Богословский сборник – № 4. – М.: ПСТБИ, 1999. – С. 12.

<sup>7</sup> См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 134.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Булгаков продолжает весьма опасную для православного самосознания идею Вл. Соловьева о всеединстве (См.: Преображенская К. В. Богословие и мистика в творчестве Владимира Лосского. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2008. – С. 25).

вью<sup>1</sup>. Этот Божественный мир является, по о. Сергию, вместилищем идей, неким высшим прототипом тварного мира, «предвечным Человечеством»<sup>2</sup> и т. д. Божественная Усия, помысленная положительно, как София, представляется – что самое непонятное – неким живым существом, «живой сущностью Бога»<sup>3</sup>. Прот. С. Булгаков усваивает ей неизвестный богословию онтологический статус – «ипостасность». «В области духа, – пишет о. Сергей, – наряду с ипостасию и природой его, определяется еще одно возможное состояние – ипостасность. Это есть способность ипостасироваться, принадлежать ипостаси, быть ее раскрытием, отдаваться ей. Это – особое ипостасное состояние не через свою, но через иную ипостась, ипостасирование через самоотдание»<sup>4</sup>. София не ипостась, и не природа, но некое состояние природы, наделяющее ее ипостасными качествами. Также уже здесь в моменте «отдавания» можно отметить некий намек на кенотичность Божественного мира.

Эта же София в акте Божественного творения становится тварной. Это также кенотический акт Бога. Хотя прот. С. Булгаков настаивает на библейском учении о творении из «ничего», однако при этом он сохраняет и «онтологическую непрерывность» Софии. «Единая София открывается и в Боге, и в творении»<sup>5</sup> – пишет прот. С. Булгаков. София тварная, таким образом, является неким повторением Божественной жизни, «другим Божества»<sup>6</sup>. При этом надо сказать, что до конца согласовать библейское учение о творении из «ничего» и философское учение об эманации или каббалистическое учение о посредничестве Софии в творении мира<sup>7</sup> прот. Сергию не удается. В связи с этим протопр. Иоанн Мейендорф пишет: «Складывается впечатление, что Булгаков был постоянно разрывает между желанием сохранить христианское (библейское) православие и теми философскими предпосылками, от которых он отталкивался»<sup>8</sup>.

Крупный исследователь и католический священник Николс Эйдан видит основные философские влияния на прот. С. Булгакова в немецком идеализме, главным образом в таких фигурах как Гегель (1770-1831) и Шеллинг (1775-1854), а со стороны русской религиозной мысли во Вл. Соловьеве (1853-1900) и свящ. П. Флоренском (1882-1937)<sup>9</sup>. Николс Эйдан говорит, что тенденция расширения идеи кенозиса за пределы Боговоплощения также базируется на шеллингианской философии<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> См: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 134.

<sup>2</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 146.

<sup>3</sup> Четвериков С., Флоровский Г. Особое мнение [по делу прот. С. Булгакова. 1937] // Геннадий (Эйкалович) игум., Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). Сан-Франциско, 1980. – С. 37.

<sup>4</sup> Булгаков С. Н., прот. Ипостась и ипостасность // Первообраз и образ: сочинение в двух томах. Т. 2. – СПб.: ИНАПРЕСС, 1999. – С. 318.

<sup>5</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 155.

<sup>6</sup> Там же. – С. 150.

<sup>7</sup> См.: Серафим (Соболев), свт. Новое учение о Софии Премудрости Божией. – София. 1935. – С. 47.

<sup>8</sup> Мейендорф И., протопр. Творение в истории православного богословия... – С. 12.

<sup>9</sup> См.: Aidan Nichols. Light From the East. London. 1995. – P. 59.

<sup>10</sup> См.: там же.

**Внутритроичный кенозис.** Термин «кенозис, (греч. κένωσις; лат. *exipatio* – истощание, умаление, опустошение), обозначает в богословии уничтожительное состояние, добровольно воспринятое Сыном Божиим при воплощении для спасения мира»<sup>1</sup>. Именно в таком, т. е. исключительно христологическом, значении используют этот библейский термин<sup>2</sup> святоотеческая традиция. Однако уже в протестантизме, в так называемом «кенотическом богословии», главным образом, у кенотиков кон. XIX века, таких как Gottfried Thomasius (1802-1875), Wolfgang Gess (1819-1891), F. Godet (1812-1900) и др., влияние которых на прот. С. Булгакова бесспорно, концепция кенозиса часто распространяется на тайну Святой Троицы, на внутритроичные отношения Божественных Лиц<sup>3</sup>. Тем не менее такая тенденция, как мы сказали, все равно идет от идеалистической немецкой философии Гегеля и Шеллинга<sup>4</sup>. Прот. С. Булгаков первый предлагает такой подход расширения области употребления термина «кенозис» на внутритроичные отношения в православном богословии.

Для Булгакова жертва присуща самой вечности. Такие понятия, как «отцовство» Отца и «сыновство» Сына во внутритроичных отношениях обозначают кенозис разного характера. Кенозис, по Булгакову, становится принципом конституирующим бытие самих вечных ипостасей и вместе с тем является как бы «естественным» продолжением откровения Бога в творении мира и в Боговоплощении<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что прот. С. Булгаков не принимает в полной мере святоотеческого учения о Святой Троице, во-первых, вводя в Божественную природу некий ипостасный «софийный» аспект, а во-вторых, отрицая традиционное православное учение о монархии Отца. «Ипостаси не происходят, они предвечно существуют»<sup>6</sup> – пишет прот. Сергей. И принципом их единства становится, по Булгакову, не ипостась Отца (как это утверждается в Никео-Константинопольском Символе веры и всем святоотеческом богословии), а их взаимный «кенозис». Отсюда появляются три вечные ипостасные воли, благодаря которым обеспечивается взаимность. И в сущности внутритроичные отношения начинаются в некой волевой сфере Бога. Тогда как согласно свт. Афанасию Великому и последующей восточной традиции «Сын по природе, а не по воле»<sup>7</sup>. В Божественном бытии трех ипостасей не воля является фактором ипостасного начала Сына и Духа, но «Отчая сущность»<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Леонов В., прот. Кенозис // Православная энциклопедия. Т. 32. – М., 2013. – С. 446-453.

<sup>2</sup> См.: Лушников Д. Ю. Гимны в посланиях святого апостола Павла. – М., СПб.: Свято-Владимирское издательство, 2009. – С. 130.

<sup>3</sup> См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничтожении Господа нашего Иисуса Христа. – Киев, 1910. – С. 75.

<sup>4</sup> См.: Paul L. Gavrilyuk. The kenotic theology of Sergius Bulgakov // Scottish Journal of Theology. 58. 2005. – P. 254.

<sup>5</sup> См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 251.

<sup>6</sup> Булгаков С. Н., прот. Утешитель. О Богочеловечестве. Часть 2. М.: Общедоступный православный университет, 2003. – С. 183.

<sup>7</sup> «Απο φύσει και μη έκβουλήσεως έστιν ο Υιός» (Athanasius. Contra Arianos, III, 66 // PG 26. 461C)

<sup>8</sup> «Ο δέ υιός ιδιόν έστι της ουσίας του πατρός γέννημα, και ουκ έστιν έξωθεν αυτού» (там же. 62 // PG 26. 453B)

Согласно прот. С. Булгакову, «нерожденность», «рождение» и «исхождение» не есть свойства обозначающие ипостасную уникальность Божественных Лиц<sup>1</sup>, но есть особого рода кенозис. Отец – это ипостась открывающаяся, Его «отцовство» заключается в том, что Он, выходя из Себя в экстазе любя к Другому, «чтобы этому иному, но с ним отождествляемому я отдать свое, явить свое в духовном рождении, в Сыне... в Его жизни, а не в Себе живет Отец, рождая, т. е. исходя из Себя, открывая Себя»<sup>2</sup>. Рождение Сына, нужно подчеркнуть, есть не возникновение Сына, но как бы самоопределение Отца по отношению к вечносуществующему Сыну, это «некое самоопустошение, которое одновременно и *осуществление Себя*»<sup>3</sup>.

Со стороны Сына кенозис заключается в том, что Он послушно принимает рожденность от Отца, т. е. существование не Собой и Своим, но Отцом. В качестве «Своего», т. е. некоего содержания, выступает как раз Божественная София или Божественная природа, которая в результате кенотического истощания каждой ипостаси не дробится на самостоятельные части. «Сын, как Сын, имеет Себя и Свое не как Себя и Свое, но как Отчее, во образ Отца. Сыновство духовное в том и состоит, что Сын самоистощается во имя Отца. Сыновство есть уже предвечный кенозис»<sup>4</sup> – пишет прот. С. Булгаков.

Ипостась Святого Духа, по Булгакову, это олицетворенная Любовь между Отцом и Сыном, сама эта связь «И». Дух Святой дает реальность кенотическим отношениям между Отцом и Сыном<sup>5</sup>, Он является завершением «жертвенной любви Отца и Сына, как радость этой жертвы, как ее блаженство, как торжествующая любовь»<sup>6</sup>. Его кенозис заключается в том, что Он наличие Своей ипостаси как бы упраздняет, становится «прозрачной средой» для отношений Отца и Сына<sup>7</sup>. «Он весь в других, – пишет прот. С. Булгаков, – в Отце и Сыне, и Его собственное бытие есть как бы не-бытие, но в этом собственном жертвенном самоумирании совершается блаженство любви...»<sup>8</sup>

Говоря о характере данной жертвы, прот. С. Булгаков осложняет ее, также недопустимым для православного богословия, элементом страдательности. Что в свою очередь еще яснее показывает именно философский ум о. Сергия. Отношения между ипостасями, как было сказано начинаются в волевой сфере, отсюда возникает некий драматический элемент чувственности. «Если Отец *хочет* иметь Себя вне Себя, в Сыне, то и Сын

<sup>1</sup> Как утверждает, к примеру, свт. Григорий Богослов: «Быть нерожденным, родиться и исходить, дает наименования, первое – Отцу, второе – Сыну, третье – Святому Духу, о Котором у нас слово, так что неслитность трех Ипостасей соблюдается в едином естестве и достоинстве Божества. Сын не Отец, потому что Отец один, но то же, что Отец. Дух не Сын, хотя и от Бога, потому что Единородный один, но то же, что Сын. И Три – едино по Божеству, и Единое – три по личным свойствам» (Григорий Богослов, свт. Творения. В 6 томах. Т. 3. М., 1844. – С. 110).

<sup>2</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 129.

<sup>3</sup> См.: там же.

<sup>4</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 130.

<sup>5</sup> См.: Aidan Nichols. Light From the East. – London. 1995. – P. 64.

<sup>6</sup> Булгаков С. Н., прот. Утешитель... – С. 80.

<sup>7</sup> См.: там же.

<sup>8</sup> См.: там же.

*не хочет* иметь Себя для Себя, жертвопринóсит личную Свою самость Отцу и, будучи Словом, Он Сам для Себя как бы немеет, делая Себя Словом Отчим, – будучи богат, обнищает, жертвенно умолкает в лоне Отца»<sup>1</sup> – пишет прот. Сергий.

В страдании Божественной любви, прот. С. Булгаков, не только не видит нарушение Божественной простоты, но наоборот находит в нем «основание для всеблаженства, которое (страдание – *иером. Н.*) было бы пусто и нереально, если бы не имело в своей основе подлинной жертвенности, реальности страдания»<sup>2</sup>. Святоотеческая мысль на этот счет совершенно недвусмысленно постулирует бесстрастное рождение Сына Отцом<sup>3</sup>. Прп. Иоанн Дамаскин даже говорит, что «бесстрастно и рождение, и творение»<sup>4</sup>, однако первое совечно Богу, оно «безначально» и «безлетно»<sup>5</sup>, т. е. вне отношения ко времени.

Страдательный элемент в Божественной жизни как некая диалектика, некое «раздумье и решение» вводит в Божество своего рода процессуальность. На этот счет В. Н. Лосский отмечает следующее: «В Боге нет никакого внутреннего процесса, никакой «диалектики» Трех Лиц, никакого становления, никакой «трагедии в Абсолюте», для преодоления или разрешения которой потребовалось бы троическое развитие Божественного Существа. Подобные вымыслы, свойственные романтическим теориям немецкой философии XIX века, совершенно чужды догмату о Пресвятой Троице»<sup>6</sup>. Поэтому в системе прот. С. Булгакова святоотеческая позиция о неизменности Божественной природы не находит себе места.

**Заключение.** Несмотря на излишне вольный, философский подход (многие положение которого не находят отклика ни в Священном Писании, ни в Предании Церкви) к православной триадологии, прот. С. Булгаков делает большой шаг в персоналистическом направлении богословия XX века. В. Н. Лосский, главный оппонент прот. Сергия, хотя и подверг острой критике творчество последнего, однако сам приходит к мысли о кенозисе как особом свойстве или даже способе существования ипостаси. Архим. Софроний (Сахаров), активно развивая тему «персоны», непременно говорит о внутритроичном кенозисе и о кенозисе вообще как о подлинном бытии ипостаси. Позже тему внутритроичного кенозиса в своих трудах развил митр. Иоанн Зизиулас. С ней также не раз можно столкнуться в проповедях митр. Антония Сурожского и многих других известных проповедников XX века.

Однако идея внутритроичного кенозиса у прот. С. Булгакова включена в его концепцию абсолютного кенозиса, в следствие чего творение мира и Голгофа Христа связываются с внутритроичным кенозисом в рамках некой

<sup>1</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 130.

<sup>2</sup> Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий... – С. 130.

<sup>3</sup> «Ὁ Λόγος οὐ κατὰ πάθος γεννώμενος.» (Athanasius. Contra Arianos, I, 28 // PG 26. 69C)

<sup>4</sup> Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2003. С. 40 – (PG 94. 813A).

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. – СТСЛ, 2013. – С. 64.

природной необходимости, по словам Лосского, софиологического детерминизма<sup>1</sup>.

Еще одним острым моментом концепции внутритроичного кенозиса прот. С. Булгакова является попытка переосмыслить традиционную триадологию скорее на западный манер. Ипостасные свойства заменяются кенозисом, который, таким образом, становится принципом всякого личного бытия. При этом внутритроичный кенозис для Булгакова обозначает вечное преодоление Богом страдания любви, вечно совершающаяся жертва в недрах Святой Троицы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Athanasius. *Patrologia Graeca*. 26.
2. Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. – М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 16. – 464 с.
3. Булгаков С. Н., прот. Утешитель. О Богочеловечестве. Часть 2. – М.: Общедоступный православный университет, 2003.
4. Булгаков С. Н., прот. Ипостась и ипостасность // Первообраз и образ: сочинение в двух томах. Т. 2. – СПб.: ИНАПРЕСС, 1999. – 448 с.
5. Григорий Богослов, свт. Творения. В 6 томах. Т. 3. – М., 1844.
6. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2003.
7. Aidan Nichols. *Light From the East*. – London. 1995. – P. 59
8. Викторова Т. В. «Руководитель, друг и отец»: мать Мария (Скобцова) и прот. Сергей (Булгаков) // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. – М.: Русский путь, 2003. – С. 312-330
9. Геннадий (Эйкалович) игум., Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). – Сан-Франциско, 1980.
10. Климов А. Е. Г. В. Флоровский и С. Н. Булгаков. История взаимоотношений в свете споров о софиологии // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. – М.: Русский путь, 2003. – С. 86-114
11. Gorodetzky N. *The Humiliated Christ in Modern Russian Thought*. – London, 1938.
12. Леонов В., прот. Кенозис // Православная энциклопедия. Т. 32. – М., 2013. – С. 446-453
13. Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. – СТСЛ, 2013. – 586 с.
14. Лосский В. Н. Спор о Софии. Статьи разных лет. – М., 1996.
15. Лушников Д. Ю. Гимны в посланиях святого апостола Павла. – М., СПб.: Свято-Владимирское издательство, 2009. – 244 с.
16. Мейендорф И., протопр. Творение в истории православного богословия // Богословский сборник № 4. – М.: ПСТБИ, 1999. – С. 5-19
17. Николай (Сахаров), иерод. Основные вехи богословского становления архимандрита Софрония (Сахарова) // Церковь и время. № 3 (16). – М., 2001. – С. 229-270.

<sup>1</sup> См.: Лосский В. Н. Спор о Софии. Статьи разных лет. – М., 1996. – С. 75.

18. Paul L. Gavrilyuk. The kenotic theology of Sergius Bulgakov // *Scottish Journal of Theology*. 58. 2005. – P. 251-269

19. Преображенская К. В. Богословие и мистика в творчестве Владимира Лосского. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2008. – 133 с.

20. Серафим (Соболев), свт. Новое учение о Софии Премудрости Божией. – София. 1935.

21. Уильямс Р. Богословие В. Н. Лосского: Изложение и критика. – Киев. 2009. – 336 с.

22. Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. – Киев, 1910.

*Hieromonk Nikon (Kasyarum),*

*master of Theology, teacher of the Kostroma Theological Seminary  
nkasyarum@gmail.com*

«KENOSIS IN THE IMMANENT TRINITY»  
IN THE THEOLOGY OF ARCHPRIEST S. BULGAKOV

Annotation: The article presents one of the aspects of the kenotic teachings of archpriest S. Bulgakov. The kenosis in the relationship between the Persons of the Holy Trinity is closely connected with the whole theological-philosophical system of Bulgakov, called sophiology. Presented mainly on the pages of the books “Lamb of God” (1933) and “The Comforter” (1936), the concept has a number of problematic points at odds with the traditional teaching of the Church.

**Key words:** *Kenosis, sophiology, triadology, hypostasis, nature.*

**Citation:** *Nikon (Kasyarum), hieromonk «Kenosis in the immanent Trinity» in the theology of archpriest S. Bulgakov // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 29-37.*

## REFERENCES

1. Athanasius. *Patrologia Graeca*. 26.
2. Bulgakov S. N., prot. Agnets Bozhiiy. O Bogochelovechestve. Chast' 1. – М.: Obshchedostupnyy pravoslavnyy universitet, 2000. S. 16. – 464 s.
3. Bulgakov S. N., prot. Uteshitel'. O Bogochelovechestve. Chast' 2. – М.: Obshchedostupnyy pravoslavnyy universitet, 2003.
4. Bulgakov S. N., prot. Ipostas' i ipostasnost' // *Pervoobraz i obraz: sochineniye v dvukh tomakh*. T. 2. – СПб.: INAPRESS, 1999. – 448 s.
5. Grigoriy Bogoslov, svt. *Tvoreniya*. V 6 tomakh. T. 3. – М., 1844.
6. Ioann Damaskin, prp. *Tochnoye izlozheniye pravoslavnoy very*. – М.: Izd-vo Sretenskogo monastyrya, 2003.
7. Aidan Nichols. *Light From the East*. – London. 1995. – P. 59
8. Viktorova T. V. «Rukovoditel', drug i otets»: mat' Mariya (Skobtsova) i prot. Sergiy (Bulgakov) // S. N. Bulgakov: *Religiozno-filosofskiy put'*. – М.: Russkiy put', 2003. – S. 312-330

9. Gennadiy (Eykalovich) igum., Delo prot. Sergiya Bulgakova (Istoricheskaya kanva spora o Sofii). – San-Frantsisko, 1980.
10. Klimov A. Ye. G. V. Florovskiy i S. N. Bulgakov. Istoriya vzaimootnosheniy v svete sporov o sofologii // S. N. Bulgakov: Religiozno-filosofskiy put'. – M.: Russkiy put', 2003. – S. 86-114
11. Gorodetzky N. The Humiliated Christ in Modern Russian Thought. – London, 1938.
12. Leonov V., prot. Kenozis // Pravoslavnyaya entsiklopediya. T. 32. – M., 2013. – S. 446-453
13. Losskiy V. N. Ocherk misticheskogo bogosloviya Vostochnoy Tserkvi. Dogmaticheskoye bogosloviye. – STSL, 2013. – 586 s.
14. Losskiy V. N. Spor o Sofii. Stat'i raznykh let. – M., 1996.
15. Lushnikov D. YU. Gimny v poslaniyakh svyatogo apostola Pavla. – M., SPb.: Svyato-Vladimirskoye izdatel'stvo, 2009. – 244 s.
16. Meyendorf I., protopr. Tvoreniye v istorii pravoslavnogo bogosloviya // Bogoslovskiy sbornik № 4. – M.: PSTBI, 1999. – S. 5-19
17. Nikolay (Sakharov), iyerod. Osnovnyye vekhi bogoslovskogo stanovleniya arhimandrita Sofroniya (Sakharova) // Tserkov' i vremya. № 3 (16). – M., 2001. – S. 229-270
18. Paul L. Gavriilyuk. The kenotic theology of Sergius Bulgakov // Scottish Journal of Theology. 58. 2005. – P. 251-269
19. Preobrazhenskaya K. V. Bogosloviye i mistika v tvorchestve Vladimira Losskogo. – SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2008. – 133 s.
20. Serafim (Sobolev), svt. Novoye ucheniye o Sofii Premudrosti Bozhiyey. – Sofiya. 1935.
21. Uil'yams R. Bogosloviye V. N. Losskogo: Izlozheniye i kritika. – Kiyev. 2009. – 336 s.
22. Chekanovskiy A. K uyasneniyu ucheniya o samounichizhenii Gospoda nashego Iisusa Khrista. – Kiyev, 1910.

*Священник Дмитрий Гусев,  
Магистр истории, выпускник Костромской духовной семинарии  
E-mail: o.DimitryGusev@gmail.ru*

## **ОТНОШЕНИЕ СВЯЩ. ФЛОРЕНСКОГО П.А. К САМОДЕРЖАВНОЙ ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ**

В 1916 году вышла статья Флоренского "Около Хомякова". Это рецензия на работу проф. Завитневича В. З. о жизни и творчестве Хомякова. Здесь Флоренский впервые выразил свои монархические настроения и раскритиковал ряд либеральных идей славянофилов. О. Павел пишет: «...В сознании русского народа самодержавие не есть юридическое право, а есть явленный самим Богом факт, – милость Божия, а не человеческая условность, так что самодержавие Царя относится к числу понятий не правовых, а вероучительных, входит в область веры, а не выводится из вне-религиозных посылок, имеющих в виду общественную или государственную пользу»<sup>1</sup>.

А через два года, уже после революции он пишет один из главных трудов антропологии "Философия культа". В этой работе он разработал теорию культовой деятельности. Как пишет Андриюшков<sup>2</sup>, что о. Павел сформулировал свое учение о литургическом основании царской власти. Для П.А. Флоренского власть оказывается не только естественной функцией организации людей в определенные коллективы, но и сама по себе требует освящения наряду с другими естественными явлениями. Нуждающаяся в освящении светская власть организует деятельность Церкви в мире, создает условия для увеличения познания и преодоления в мире энтропийных процессов. Исходя из этого постулата, П.А. Флоренский трактует власть как многоуровневую организацию деятельности человека по преобразованию мира, каждый уровень которой отвечает за свой масштаб, свою зону «компетентности». В силу этого устанавливается связь власти с Божественными энергиями. В результате государство оказывается включенным в Церковь, понимаемую П.А. Флоренским не как не-



*Священник  
Дмитрий Гусев*

1 Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А. С. Трубачев), П. В. Флоренский, М. С. Трубачева. – М.: Мысль, 1995. – Т.2 – С. 297

2 Андриюшков А.А. Политическая антропология П.А. Флоренского. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук. – М., 2013 [Электронный ресурс ] – URL: <http://docplayer.ru/38535681-Andryushkov-andrey-aleksandrovich-politicheskaya-antropologiya-p-a-florenskogo.html> – С. 20.

кая отдельная организация или изолированный институт, а как вселенская и вне историческая деятельность высшего порядка.

**Ключевые слова:** П.А. Флоренский, самодержавие, царская власть, Церковь, «Философия культа», теократия, монархия.

**Цитирование:** Иерей Дмитрий Гусев. Отношение свящ. Флоренского П.А. к самодержавной царской власти // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 38–50.

«По плодам их узнаете их» (Мф. 7: 16)

Обращаясь к хронике жизни о. Павла Флоренского, нас не может не поразить его не только удивительная судьба, но и сама личность. Кем же был этот человек в своей жизни и жизни общества? Философом? Богословом? Учёным? Мучеником? Да, и об этом свидетельствуют не только его труды, но и те реальные люди, которые жили вместе с ним, встречались, работали, переписывались, и те, которые уже после смерти о. Павла глубоко предавались научному исследованию его биографии и творческого наследия. Можно с полной уверенностью сказать о том, что сведения об о. Павле – это не миф, а историческая правда, которая и по сей день вызывает у многих людей широкий интерес. Но в первую очередь, до последнего своего вздоха, он оставался верным священником и преданным сыном своего Отечества.

Отец Павел был современником глобальных изменений России XX столетия. Конечно, это не могло не отразиться на его мировоззренческой позиции и в трудах.

Уже в годы студенчества Флоренский определился в необходимости иерархического управления обществом. Эта небольшая заметка стала записью выступления на заседании философского кружка МДА, сделанного в 1905 году. Как считает издатель и внук философа игумен Андроник (Трубачев), именно эта запись доклада была включена Флоренским в проспект XVII тома "Собрания сочинений" 1917-1919 гг. под названием "Абсолютизм и анархия"<sup>1</sup>.

Благодаря иерархической системе, по словам автора, как "безусловно желательного строя общества", сохраняется самобытность народа и нации, его культурные корни и традиции. Как пишет о. Павел: «вся жизнь определяется изнутри, подчинением вселенской правде, и целое – в полном закономерном единстве»<sup>2</sup>.

Поэтому идеалом общественного устройства, соответствующим сакральному пониманию культуры, П.А.Флоренский считает теократическое государство с монархической формой правления, далеким прототипом которого является Византия. Именно в теократии происходит освящение власти. Стрoение теократии строго иерархично: восхождение к миру горнему имеет ступени. Являясь отражением мира Божественного, теократия воспроизводит

<sup>1</sup> См.: Чесноков С. Монархизм жизни. К вопросу о политических убеждениях священника Павла Флоренского ... // Русская народная линия, 2005. [Электронный ресурс] – URL: [http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarhizm\\_zhizni](http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarhizm_zhizni)

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. и общая ред. игумен Андроник (А. С. Трубачев), П. В. Флоренский, М. С. Трубачева. – М.: Мысль, 1994. – Т.1 – С. 199

его иерархию. "Гражданское устройство, – пишет Флоренский, – мыслится как отображение небесной иерархии, Христом возглавляемой"<sup>1</sup>.

Однако, по словам Флоренского П.А., теократия представляется как "безусловно желательный строй общества", но по своей сути не может быть осуществимо. Причина этому – "существование извращенности или любви ко злу, присущей человеку"<sup>2</sup>.

Если теократия для Флоренского есть нереализуемый идеал иерархического правления, то реализованным иерархическим строем стало русское самодержавие. При этом строе он жил, при нем воспитывался и его защищал в годы лихолетий. Позже пришло смирение и желание трудиться и при другой власти. По таким работам, как "Философия культа", "Около Хомякова" можно увидеть личную позицию автора, которая отличается от большинства других исследователей (Хомяков А.С., Тихомиров Л.А.)<sup>3</sup> и различие это, прежде всего, содержится в обосновании самодержавия.

Статья Флоренского «Около Хомякова»<sup>4</sup> вышла в свет в 1916 году как отзыв, рецензия на книгу-апологию профессора Киевской духовной академии В. З. Завитневича (1851–1927) «А. С. Хомяков» (Киев, т. I, ч. 1-2, 1902; т. 2, 1913). В ней о. Павел жестко раскритиковал исследователя за предвзятость, апологитичность позиции профессора, слабость источниковой и историографической базы.

Как пишет Паромов К.Я., в отзыве, «отталкиваясь от разрабатываемой Хомяковым проблематики, Флоренский стремится обнаружить живую связь религиозного предания и опыта с актуальными вопросами ... и укореняя последние в сфере вероучительной, силится тем самым приоткрыть их вечные формы, отыскать непреходящее звучание»<sup>5</sup>. Как определяет Кошелев В. А. «собранные здесь «критические заметки» группировались вокруг трёх основных проблем: 1) идея семьи и «родства» как определяющая для славянофильской теории ...; 2) несостоятельность антиномии «иранство» — «кушитство», — выдвинутой Хомяковым в «Семирамиде»...; 3) учение Хомякова о соборности не может считаться принципом церковной организации, ибо церковное единство не должно основываться на «имманентных силах человека»<sup>6</sup>.

Статья Флоренского вызвала широкий резонанс в обществе. Ответную статью напечатали Бердяев Н. А.: «Идеи и жизнь. А. С. Хомяков и священник

<sup>1</sup> Жизнь и творчество Флоренского [Электронный ресурс] – URL: <http://all-referats.com/103/2-52852-zhizn-i-tvorchestvo-p-a-florenskogo.html>

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А. С. Трубачев), П. В. Флоренский, М. С. Трубачева. – М.: Мысль, 1994. – Т.1 – С. 199

<sup>3</sup> Тихомиров Л.А. писал: "Русский Царь не похищает власти; он получил ее от торжественно избранных предков" Цит. по: Чесноков С. Около Тихомирова [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hrono.info/statii/2001/chesnokov.html>

<sup>4</sup> Впервые опубликована в Богословском вестнике, июль-август 1916 года.

<sup>5</sup> Паромов К.Я. «Около Хомякова» о. П. А. Флоренского и старшие славянофилы: в попытке обозначить своеобразие царской власти // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. Вып. 1. – 2011. – № 38. – С. 24-25.

<sup>6</sup> Кошелев В.А. Полемика П. Флоренского и Н. Бердяева о теологии и историософии А.С. Хомякова // П. А. Флоренский. В. В. Розанов: Религиозно-философские чтения: Материалы конференции (25-27 мая 1992 г.). – Кострома, 1992. – С. 36

П. А. Флоренский»<sup>1</sup> (февральский номер «Русской мысли» за 1917 г.), В.В. Розанов – «П. А. Флоренский об А. С. Хомякове»<sup>2</sup>. Как отмечает Кошелев В.А. полемика могла бы широко развернуться, если б не трагические события 1917 года. Но «она была продолжена, уже post-factum, в известных эмигрантских работах по истории русской философии (Н. Лосский, В. Зеньковский, Г. Флоровский, Н. Рязановский и др.)»<sup>3</sup>.

Относительно самодержавия в статье "Около Хомякова" о. Павел говорит: «В том-то и дело, что в сознании русского народа самодержавие не есть юридическое право, а есть явленный самим Богом факт — милость Божия, а не человеческая условность, так что самодержавие Царя относится к числу понятий не правовых, а вероучительных, входит в область веры, а не выводится из вне-религиозных предпосылок, имеющих в виду общественную или государственную пользу»<sup>4</sup>.

Во-первых, здесь автор объектом рассмотрения выбирает не только свое мнение, но мировосприятие всего русского народа в целом. Он настаивает, что самодержавие в русском мировоззрении срослось с Православием и «входит в область веры». А так как о. Павел считал себя частью русского народа, это и его убеждение. Далее он пишет: «потому народ призвал Романовых на престол царский, что в час просветления очищенным страданиями сердцем узрел свершившееся определение воли Божией, почувал, что Михаил Феодорович уже получил от Бога венец царский»<sup>5</sup>, чем подтверждает наличие Божиего благословения у правящей династии. Итак, по Флоренскому самодержавие – внечеловеческое установление, а «Божие изволение».

Наследие о. Павла заключается не только в его работах, но и в переписке. Его адресатами были многие современники самых разных социальных статусов. С Сергеем Николаевичем Булгаковым (1871–1944) Флоренский состоял в переписке с 1905 по 1922 годы – до высолки о. Сергия из СССР. Переписка двух философов издана в 2001 году под названием «Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергеем Николаевичем Булгаковым»<sup>6</sup>. В письме Сергею Николаевичу Булгакову о. Павел продолжает мысль о несостоятельности теории суверенитета: «Но я знать не хочу власти от суверена народа – т.е. власти, которая есть я сам, я не хочу кланяться себе, делаясь “самоистуканом”, я не хочу ни президента, ни конституционного монарха, кто бы он ни был, раз он от меня же получил власть, ибо та Царская власть, которая мне присуща, непередаваема, она мне была,

<sup>1</sup> Бердяев Н. А. Идеи и жизнь. А. С. Хомяков и священник П. А. Флоренский // Бердяев Н. А. Символ. – Р., 1986. – С. 227 – 236.

<sup>2</sup> Розанов, В.В. Собрание сочинений. В чаду войны (Статьи и очерки 1916 – 1918 г.г.) [Текст] / Василий Васильевич Розанов / Под общ. Ред. М.: Республика, СПб.: Росток, 2008.– С. 403-413.

<sup>3</sup> Кошелев В.А. Poleмика П. Флоренского и Н. Бердяева о теологии и историсофии А.С. Хомякова // П. А. Флоренский. В. В. Розанов: Религиозно-философские чтения: Материалы конференции (25—27 мая 1992 г.). – Кострома, 1992. – С. 36.

<sup>4</sup> Флоренский П. А., свящ. Около Хомякова // Символ. – Р., 1986. – С. 298–299.

<sup>5</sup> Там же. – С. 298–299.

<sup>6</sup> Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергеем Николаевичем Булгаковым. – М.: Водолей, 2001. – С. 125.

есть и будет, а та Царская власть, которая историческим чудом дается свыше, она мне предложена, как снежная вершина, но не мною полагается [...] Мне душно в теории суверенитета, лишающего меня прямого взаимодействия с онтологической властью. «Священнокнут» дарует мне свободу духа, «провозглашение же прав человека и гражданина» ее отнимает, закупоривая все поры моего бытия»<sup>1</sup>. Флоренский восстает против имманентности власти, видя в ней разрушение всей системы бытия его мировоззрения и системы общественного мировосприятия дореволюционной России в целом. Для него дороже власть, которая «историческим чудом дается свыше», потому что «дарует ... свободу духа», ближе религиозное обоснование, так как на нем построена вся система его мировоззрения, как и многих других его современников.

Если в данном письме конституцию Флоренский отвергает совершенно, то в другом письме, адресованном тому же С.Н. Булгакову: «Самодержавие есть понятие вероуचितельное, а не правовое, и настаиваю на этом. [...] Следовательно, если Самодержавие – в плоскости религиозной, конституционную форму надо рассматривать в плоскости правовой, т.е. что с точки зрения вероуचितельной я ничего, т.е. ни за, ни против, не говорю, и не хочу, и не могу говорить о конституциях, ибо вообще не стою на точке зрения правовой»<sup>2</sup>. Во втором письме Флоренский уже мягче относиться к конституции, не отрицая ее полностью, но отказываясь от ее оценки в силу своей некомпетенции.

Для Флоренского самодержавие и автократия (абсолютизм) явления различные и противоположаемые. «Самодержавие должно быть не только отличаемо, но и противоположаемо автократии, которая для меня тождественна с абсолютизмом. [...] В области практики, разумеется, Самодержавие может выродиться и вырождается в абсолютизм. [...] Другими словами абсолютизм есть особый вид конституции, хотя и предельный, акт, когда суверенные права народа возлагаются на одного, и этот один делается Императором»<sup>3</sup>. Здесь мысль Флоренского путается: сначала он связывает самодержавие и абсолютизм как взаимовытекающие явления, но потом отказывается от этой мысли, обращаясь к теории суверенитета. В один ряд ставятся понятия «суверенные права народа», «конституция» и «Император». Поэтому абсолютизм с императорской властью для Флоренского неприемлемы: «Императорская власть, как бы ни была она ненавистна, по существу своему ничем не отличается от различных республиканских властей, ибо есть простое механическое единство, сумма их, совмещение полноты власти в одном лице. Но в природе ее нет ничего такого, чтобы нельзя было разложить ее снова на составные части. Император от империи, а не империя от Императора. И потому м[ожет] б[ыть] империя без Императора. Императорская

<sup>1</sup> Письмо Булгакову от 15-17 августа 1917 г. Цит. по «...И даны будут Жене два крыла». Сборник к 50-летию Сергея Фомина. – М.: «Паломник», 2002. – С. 556-567; Фомин С. О монархизме подлинном и мнимом [Электронный ресурс] – URL: <https://sergey-v-fomin.livejournal.com/245679.html>

<sup>2</sup> Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергеем Николаевичем Булгаковым. – М.: Водолей, 2001. – С. 120.

<sup>3</sup> Там же. – С. 153.

власть есть поэтому право, каким бы ни была она насилеиом, и как таковому оно [1 нрзб.] народам, его давшим, Имп[ератор] есть функция, а не лицо, должность, а не сан»<sup>1</sup>.

В некотором смысле здесь как раз прослеживается Хомяковская концепция о юридической выборности власти. Источником этой власти, конечно, является народ. Император как орган и функция, не обладающая саном. Но может ли быть империя без императора? В ходе мировой истории происходит совсем всё наоборот, а именно, империи распадаются после смерти или свержения императора – лидера, возглавляющего государство. Что же тогда получается, автор ошибался? Нет, на современном рубеже слово «империя» не имеет однозначной трактовки. Об этом говорят как историки, так и политологи.

Дело в том, что империя – сложный феномен. Она имеет как субъективно внутреннее, так и объективное внешнее измерение<sup>2</sup>. Точно так же обстоит дело с понятием "свобода". С одной стороны, свобода понимается как некоторая характеристика человеческой личности описывающая духовное измерение человека. С другой – свобода имеет измерения внешнее, понимается как сущность юридически-правовая детерминированная социально.

С понятием "империя" происходит нечто подобное. В самом общем смысле империя определяется как крупное многонациональное, а вернее полиэтническое государство, возникшее в результате военной экспансии и объединенное сильной централизованной авторитарной властью<sup>3</sup>. В.А. Иноземцев определяет империю как политическую систему, которая отличается в первую очередь жестким разграничением центра и периферии, а также четким пониманием господства и подчиненности, то есть центра и зависимых территорий<sup>4</sup>. В политологии империя представляет собой одну из исторических форм монархических государств. Понятие имперской власти трактовалось как сосредоточение государственного суверенитета, "высшее" политическое единство. Идеологи империи отстаивают духовную, а вернее идеологическую суть империи.

В этом смысле Флоренский видит империю, как вполне реализуемую по своим признакам, существующую форму бытия государства и общества. Россия сейчас как, например, Китай и США могут считаться империями в некотором понимании.

Напротив, императору Флоренский противопоставляет Царя. «Царь, есть Лицо, и прежде всего Лицо как власть. Царственность его – не право, а Дар Божий, и как таковое м[ожет] б[ыть] отнято лишь Богом, а не людьми. Можно верить или не верить, что некий Z есть Царь или не Царь. Но если веришь

<sup>1</sup> Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004. – С. 171.

<sup>2</sup> Империя как форма государства [Электронный ресурс] – URL: [https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie\\_harakternye\\_cherty\\_imperii](https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie_harakternye_cherty_imperii)

<sup>3</sup> Грачев Н.И. Государственное устройство и суверенитет в современном мире: вопросы теории и практики. – Волгоград, 2009. – С. 134.

<sup>4</sup> Иноземцев В.А. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. – 2009. – № 1. – С. 27.

в то, что никто, кроме Бога, не может отнять у него [1 нрзб.], а если не веришь, то ничто не может дать его – кроме опять-таки Бога.

Царство от Царя, а не Царь от Царства. Если народ верит, что некоему монарху именно он дал особую власть – Царск[ую] власть и, тем выделил его из рода всех людей, то не для нас Царь.

Но если сам Царь или народ его перестали верить..., то тем самым он, для народа перестает быть Царем, и никакая сила, никакие выкрики, никакая [3 нрзб.] Царственности не несет».<sup>1</sup> Самодержец, царь у Флоренского – это лицо, человек, которому возможность царствовать дана Богом, независимо от мнения окружающих людей и народа, в отличие от императора, получившего свое имя только по месту.

Мысль о богоданности и богоизбранности самодержца Флоренский уточнил в работе «Философия культа. Опыт православной антропологии». Первые наброски и мысли об антропологии (от греч. *ἀνθρώπος* — человек и *δίκη* — справедливость – оправдание человека) можно найти в записях за 1906 год. В мае-июне 1918 года о. Павел прочитал курс лекций в Москве в гимназии Общества преподавателей. Позже, в 1922 году ему удалось перевести рукописи лекций в машинопись.

Как считает игумен Андроник, «в узком смысле слова под антропологией отец Павел понимал собственно цикл «Философия культа». Так, составляя 18 сентября 1919 г. приблизительный проспект своего Собрания сочинений, отец Павел т. IV озаглавил «Опыт православной антропологии», имея в виду именно «Философию культа»<sup>2</sup>.

Главную мысль тех лекций, содержащую в себе основу для государственности и общества в целом, отображают слова, высказанные в газете того времени: «Основной задачей курса было установить величайшую важность культа (таинств, богослужения, обрядов) для Православия. К культу церковному и к его основе и центру—Божественной евхаристии—восходят все святыни жизни, мысли и дела христианского. Из культа исходит все, что затем обмирщается в культуре: философия, наука, формы общественности, искусство. Культ (и его основа—таинство Причащения) есть священная и единственная основа для живой мысли, творчества, общественности. Поэтому бедами грозят Православию те богословские системы, которые уклоняются от признания центрального значения таинств, богослужения и священных символов—обрядов для Церкви, жизни и философии. Лекции священника П. А. Флоренского прошли с исключительным успехом и при переполненной аудитории»<sup>3</sup>.

То же подтверждает слушатель лекций С. И. Фудель<sup>4</sup>: «Я помню, что это было главной мыслью курса лекций о. Павла, прочтенного им, кажется, ле-

<sup>1</sup> «...И даны будут Жене два крыла». Сборник к 50-летию Сергея Фомина. – М.: «Паломник», 2002. – С. 556-567; Фомин С. О монархизме подлинном и мнимом [Электронный ресурс] – URL: <https://sergey-v-fomin.livejournal.com/245679.html>

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004.

<sup>3</sup> Возрождение – М. – 1918. – № 6. – С. 15.

<sup>4</sup> Фудель С. И. Об отце Павле Флоренском // Флоренский. Pro et contra. – СПб., 2001. – С. 102.

том 1918 года в Москве под общим названием «Философия культа». Он говорил на этих чтениях, происходивших в переполненной аудитории «Гимназии общества преподавателей» где-то на Остоженке, – о реальности проникновения божественной стихии таинств во все поры земной ткани, о таинствах как «очагах, из которых распространяется по миру божественное тепло», о том, как в Крещение освященная богоявленская вода смывает и лечит подземные корни жизни, о той опасности, которая таится в отрыве личного и общественного быта от культа, о мистической деградации процесса принятия пищи, начиная от вкушения Хлеба Божия на трапезе таинства и кончая заглатыванием наспех бутерброда у железнодорожного буфета, о том, что цель христианства — освящать мир, «сохранять крестом его жителство», преодолеть его тление, его «бег к Смерти», преображать его быт, пронизывать его «бывание», его временное всепроницающими, идущими из культа лучами вечности»<sup>1</sup>.

Как выразился современный исследователь: «В данном труде исследуется православный культ как живой организм, где все связано со всем, все отражается в другом и другое в себе отражает. Строение православного культа сообразно строению самого человека, образа Божия; его цель — соединить земное и небесное, возвести человека от дольного к горнему. Средоточие православного культа — таинство евхаристии (причащение святых Тела и Крови Христовых). Богослужение — основание и источник всех других видов деятельности человека: мировоззрения (философия и наука), хозяйства, искусства. По мере их отдаления и отделения от культа они обмирщаются, оскудевают, теряют общезначимость и восстают не только против Бога, но и против человека»<sup>2</sup>. Если сказать совсем сухо: в «Философии культа» Флоренский разработал теорию культовой деятельности.

Царская власть так же получила литургическое основание<sup>3</sup>, в частности в параграфах 34–36 лекции VII «Освящение реальности». Это сравнительно небольшой отрывок, который имеет следующую структуру:

1) отношение к власти в Православии и краткий разбор двух обрядов: обряд пострижения волос при введении человека в члены сообщества и обряд венчания на царство;

2) принципы и схема организации теократического общества, анализ различий организации в православном и католическом государствах;

3) толкование обрядов освящения царской власти и реконструкция церковного учения о царской власти на их основе;

4) освящение в культе всей общественной жизни на примере так называемых отрицательных запрещений (проклятий) общественным преступникам.

Для П.А. Флоренского власть оказывается не только естественной функ-

<sup>1</sup> Фудель С. И. Об отце Павле Флоренском // Флоренский. Pro et contra. – СПб., 2001. – С. 97.

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004. – С. 87.

<sup>3</sup> Андрушков А.А. Политическая антропология П.А. Флоренского. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук. – М., 2013 [Электронный ресурс] – URL: <http://docplayer.ru/38535681-Andryushkov-andrey-aleksandrovich-politicheskaya-antropologiya-p-a-florenskogo.html> – С. 20

цией организации людей в определенные коллективы, но и сама по себе требует освящения наряду с другими естественными явлениями. Нуждающаяся в освящении светская власть организует деятельность Церкви в мире, создает условия для увеличения познания и преодоления в мире энтропийных процессов. Исходя из этого постулата, П.А. Флоренский трактует власть как многоуровневую организацию деятельности человека по преобразению мира, каждый уровень которой отвечает за свой масштаб, свою зону «компетентности». В силу этого устанавливается связь власти с Божественными энергиями. В результате государство оказывается включенным в Церковь, понимаемую П.А. Флоренским не как некая отдельная организация или изолированный институт, а как вселенская и вне историческая деятельность высшего порядка.

Эта деятельность является показателем симфонической концепции государства и Церкви. Но для этого в первую очередь в «Философии Культа» отец Павел рассмотрел то, как освящается царь Церковью и какую роль он в Церкви исполняет.

Вот логика рассуждений Флоренского. В «Философии Культа» он говорит о родстве миропомазания и хиротонии, указывая, что священников в ветхом завете поставляли в священный сан именно миропомазанием, а значит и современные "хиротонию священства должно разуметь как то же миропомазание, но в своеобразном виде"<sup>1</sup>. Тут автор вспоминает, что миропомазывают и царей. "Царское миропомазание есть род хиротонии—поставление Царя в особый, несравнимый с прочими, своеобразный сан священный – сан «епископа во внешних делах Церкви»"<sup>2</sup>. Автор отмечает, что во внешних делах Церкви, но не внутренних. Это ещё раз подтверждает мысль о том, что государство должно создавать условия для миссии Церкви в мире.

Соответственно, Флоренский утверждает, что "власть по самой природе своей законно принадлежит только священному, (...) и поскольку нечто понимается как мирское или, в особенности, когда оно себя утверждает таковым, постольку держание им власти есть узурпация и насильничество. Не может быть никакой власти мирской; а так как права и обязанности существуют только властью и через власть, и вне власти лишены какого бы то ни было содержания, то и представление о праве не священном, мирских правах и обязанностях — пусто. Это не значит, чтобы тем исключалось понятие о естественном праве, напротив, но естественное право осмысливается только на символически-культовом понимании вселенной, через ее отношения к Верховному Иерарху вселенной, «Им же вся быша» {601}. Общество есть иерархия властей трансцендентных, но отнюдь не мирская, из себя власть рождающая, организация. Царь же облекается силою и являет особую миссию на земле, а именно, образ Божий на земле, и приемлет сообщаемую благоуханным миром благодать Духа, утверждающую верховных правителей

<sup>1</sup> Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004. – С. 97.

<sup>2</sup> Там же. – С. 98.

гражданства и воинства»{603}»<sup>1</sup>.

Таким образом, в статье «Около Хомякова» Флоренский не только утвердил «вероучительный характер вопроса о природе самодержавия»,<sup>2</sup> но и систематизировал то, без чего не может быть, ни власти, ни общества в условиях модернизации. До революции 1917 года и после падения Российской империи о. Павел оставался сторонником монархии и защищал ее в своих трудах, разрабатывал ее обоснование и вписывал в концепцию церковного мировоззрения. В годы же советской власти происходит эволюция воззрений Флоренского на государственное устройство, не забывая своего звания и призвания.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андриюшков А.А. Политическая антропология П.А. Флоренского. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата политических наук. – М., 2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docplayer.ru/38535681-Andryushkov-andrey-aleksandrovich-politicheskaya-antropologiya-p-a-florenskogo.html> – 26 с.

2. Бердяев Н. А. Идеи и жизнь. А. С. Хомяков и священник П. А. Флоренский // Бердяев Н. А. Символ. – Р., 1986. – 479 с.

3. Возрождение – М. – 1918. – № 6. – С. 15.

4. Грачев Н.И. Государственное устройство и суверенитет в современном мире: вопросы теории и практики. – Волгоград, 2009. – 540 с.

5. Ермичев А.А. Около Флоренского. Poleмика о природе самодержавия (конец 1916-начало 1917) // Вестник русской христианской гуманитарной академии, 2007. – 180 стр.

6. Жизнь и творчество Флоренского [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://all-referats.com/103/2-52852-zhizn-i-tvorchestvo-p-a-florenskogo.html>

7. Империя как форма государства [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie\\_harakternye\\_cherty\\_imperii](https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie_harakternye_cherty_imperii)

8. Иноземцев В.А. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. – 2009. – № 1. – С. 27.

9. Кошелев В.А. Poleмика П. Флоренского и Н. Бердяева о теологии и историософии А.С. Хомякова // П. А. Флоренский. В. В. Розанов: Religioзно-философские чтения: Материалы конференции (25—27 мая 1992 г.). – Кострома, 1992. – С. 36

10. Паромов К.Я. «Около Хомякова» о. П. А. Флоренского и старшие славянофилы: в попытке обозначить своеобразие царской власти // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. Вып. 1. – 2011. – № 38. – С. 23-48

11. Переписка священника Павла Александровича Флоренского со священником Сергеем Николаевичем Булгаковым. – М.: Водолей, 2001. – 223 с.

<sup>1</sup> Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004. – С. 102.

<sup>2</sup> Ермичев А.А. Около Флоренского. Poleмика о природе самодержавия (конец 1916 – начало 1917) // Вестник русской христианской гуманитарной академии, 2007. – С.173

12. Розанов, В.В. Собрание сочинений. В чаду войны (Статьи и очерки 1916 – 1918 г.г.) / Василий Васильевич Розанов / Под общ. Ред. М.: Республика, СПб.: Росток, 2008. – 621 с.

13. Чесноков С. Около Тихомирова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.hrono.info/statii/2001/chesnokov.html>

14. Флоренский П. А., свящ. Около Хомякова // Символ. – Р., 1986. – 480 с.

15. Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (опыт православной антропологии). – М.: Мысль, 2004. – 684 с.

16. Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А. С. Трубачев), П. В. Флоренский, М. С. Трубачева. – М.: Мысль, 1995. – Т.2 – 621 с.

17. Флоренский П.А. Сочинения в 4 томах. / сост. И общая ред. игумен Андроник (А. С. Трубачев), П. В. Флоренский, М. С. Трубачева. – М.: Мысль, 1994. – Т.1 – 797 с.

18. Фомин С. О монархизме подлинном и мнимом [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sergey-v-fomin.livejournal.com/245679.html>

19. Фудель С. И. Об отце Павле Флоренском // Флоренский. Pro et contra. – СПб., 2001. – 752 с.

20. Чесноков С. Монархизм жизни. К вопросу о политических убеждениях священника Павла Флоренского ... // Русская народная линия, 2005. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarhizm\\_zhizni](http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarhizm_zhizni)

21. «...И даны будут Жене два крыла». Сборник к 50-летию Сергея Фомина. – М.: «Паломник», 2002. – 703 с.

*Priest Dmitry Gusev,  
master of history, graduate of the Kostroma Theological Seminary  
E-mail: o.DimitryGusev@gmail.ru*

#### **ATTITUDE OF FLORENSKY P.A. TO AUTOCRATIC TSAR POWER**

---

In 1916, Florensky published an article "Near Khomyakov." This is a review of the work of prof. Zavitnevich V.Z. on the life and work of Khomyakov. Here Florensky first expressed his monarchical beliefs for the first time and criticized a number of liberal ideas of the Slavophiles. Father Pavel writes: "... In the minds of the Russian people, autocracy is not a legal right, but a fact revealed by God itself — God's mercy, and not human convention, so the Tsar's autocracy is not legal, but religious in the realm of faith, and is not inferred from non-religious premises that mean public or state benefit. "

And two years later, after the revolution, he wrote one of the main works of anthropodicy "Philosophy of the cult." In this work, he developed the theory of cult activity. As Andryushkov writes, father Pavel formulated his doctrine of the liturgical foundation of royal authority. For P.A. Florensky, power turns out to be not only a natural function of organizing people into certain groups, but in itself

requires sanctification along with other natural phenomena. Secular authority in need of sanctification organizes the activities of the Church in the world, creates conditions for increasing knowledge and overcoming entropy processes in the world. Based on this postulate, P.A. Florensky interprets power as a multi-level organization of human activity to transform the world, each level of which is responsible for its scale, its own zone of "competence". By virtue of this, the connection of power with Divine energies is established. As a result, the state is included in the Church, according to P.A. Florensky not as a separate organization or an isolated institution, but as a universal and external historical activity of a higher order.

**Key words:** P.A. Florensky, autocracy, imperial authority, Church, "Philosophy of a cult", theocracy, monarchy.

**Citation:** Priest Dimitry Gusev. Attitude of Florensky P.A. to autocratic tsar power // *Ipatievsky vestnik*. – 2020. – №. 3. – P. C. 38–50.

## REFERENCES

1. Andryushkov A.A. Politicheskaya antropologiya P.A. Florenskogo [Political Anthropology P.A. Florensky]. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata politicheskikh nauk. – M., 2013 [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://docplayer.ru/38535681-Andryushkov-andrey-aleksandrovich-politicheskaya-antropologiya-p-a-florenskogo.html> – 26 s.
2. Berdyayev N. A. Idei i zhizn'. A. S. Khomyakov i svyashchennik P. A. Florenskiy [Ideas and life. A. S. Khomyakov and the priest P. A. Florensky] // Berdyayev N. A. Simvol. – R., 1986. – 479 s.
3. Vozrozhdeniye [The Renaissance]. – M. – 1918. – № 6. – S. 15.
4. Grachev N.I. Gosudarstvennoye ustroystvo i suverenitet v sovremennom mire: voprosy teorii i praktiki [Government structure and sovereignty in the modern world: issues of theory and practice]. – Volgograd, 2009. – 540 s.
5. Yermichev A.A. Okolo Florenskogo. Polemika o prirode samodержaviya (konets 1916-nachalo1917) [A polemic on the nature of autocracy (late 1916-early 1917)] // Vestnik russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii, 2007. – 180 str.
6. Zhizn' i tvorchestvo Florenskogo [Life and work of Florensky] [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://all-referats.com/103/2-52852-zhizn-i-tvorchestvo-p-a-florenskogo.html>
7. Imperiya kak forma gosudarstva [Empire as a form of state] [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: [https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie\\_harakternye\\_cherty\\_imperii](https://studwood.ru/1479793/pravo/ponyatie_harakternye_cherty_imperii)
8. Inozemtsev V.A. Globalizatsiya: illyuzii i real'nost' [Globalization: Illusions and Reality] // Svobodnaya mysl'. – 2009. – № 1. – S. 27.
9. Koshelev V.A. Polemika P. Florenskogo i N. Berdyayeva o teologii i istoriosofii A.S. Khomyakova [The polemic of P. Florensky and N. Berdyayev on theology and historiosophy of A.S. Khomyakova] // P. A. Florenskiy. V. V. Rozanov: Religiozno-filosofskiyeh chteniya: Materialy konferentsii (25—27 maya 1992 g.). – Kostroma, 1992. – S. 36
10. Paromov K.YA. «Okolo Khomyakova» o. P. A. Florenskogo i starshiyeh slavyanofily: v popytke oboznachit' svoyeobraziye tsarskoy vlasti [Near Khomya-

kov" about. P. A. Florensky and the older Slavophiles: in an attempt to denote the uniqueness of royal power] // Vestnik PSTGU II: Istoriya. Istoriya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. Vyp. 1. – 2011. – № 38. – S. 23-48

11. Perepiska svyashchennika Pavla Aleksandrovicha Florenskogo so svyashchennikom Sergeyem Nikolayevichem Bulgakovym [Correspondence of the priest Pavel Alexandrovich Florensky with the priest Sergei Nikolaevich Bulgakov]. – M.: Vodoley, 2001. – 223 s.

12. Rozanov, V.V. Sobraniye sochineniy. V chadu voyny (Stat'i i ocherki 1916 – 1918 g.g.) [Collected works. To the child of war (Articles and essays 1916 – 1918)] / Vasilii Vasil'yevich Rozanov / Pod obshch. Red. M.: Respublika, SPb.: Rostok, 2008. – 621 s.

13. Chesnokov S. Okolo Tikhomirova [Near Tikhomirov] [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.hrono.info/statii/2001/chesnokov.html>

14. Florenskiy P. A., svyashch. Okolo Khomyakova [Around Khomyakova] // Simvol. – R., 1986. – 480 s.

15. Florenskiy P.A. Sobraniye sochineniy. Filosofiya kul'ta (opyt pravoslavnoy antropoditsei) [The philosophy of the cult (the experience of Orthodox anthropology)]. – M.: Mysl', 2004. – 684 s.

16. Florenskiy P.A. Sochineniya v 4 tomakh [Works in 4 volumes]. / sost. I obshchaya red. igumen Andronik (A. S. Trubachev), P. V. Florenskiy, M. S. Trubacheva. – M.: Mysl', 1995. – T.2 – 621 s.

17. Florenskiy P.A. Sochineniya v 4 tomakh [Works in 4 volumes]. / sost. I obshchaya red. igumen Andronik (A. S. Trubachev), P. V. Florenskiy, M. S. Trubacheva. – M.: Mysl', 1994. – T.1 – 797 s.

18. Fomin S. O monarkhizme podlinnom i mnimom [On monarchism, genuine and imaginary] [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <https://sergey-v-fomin.livejournal.com/245679.html>

19. Fudel' S. I. Ob ottse Pavle Florenskom [About Father Pavel Florensky] // Florenskiy. Pro et contra. – SPb., 2001. – 752 s.

20. Chesnokov S. Monarkhizm zhizni. K voprosu o politicheskikh ubezhdeniyakh svyashchennika Pavla Florenskogo ... [To the question of political convictions of priest Pavel Florensky ...] // Russkaya narodnaya liniya, 2005. [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: [http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarkhizm\\_zhizni](http://ruskline.ru/analitika/2005/01/24/monarkhizm_zhizni)

21. «...I dany budut Zhene dva kryla». Sbornik k 50-letiyu Sergeya Fomina [... And the wife will be given two wings." Collection for the 50th anniversary of Sergei Fomin]. – M.: «Palomnik», 2002. – 703 s.

# ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

УДК: 281.2 + 316.32

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10305

*Священник Георгий Андрианов*

*кандидат богословия, ректор Костромской духовной семинарии*

*E-mail: rector44@mail.ru*

*Басов Николай Федорович*

*доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой социальной работы Костромской государственной университет*

*E-mail: abba99@yandex.ru*

## СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В статье раскрывают содержание понятия «социальное служение», анализируются истоки и основные этапы его развития с начала возникновения Русской Православной Церкви и до наших дней. Отмечается, что в новых условиях возросла потребность в оказании социальной помощи неимущим. В связи с этим был востребован потенциал православной церкви, который проявляется в её социальном служении во всех сферах современной жизни человека. Сегодня священник имеет возможность посещать детские учреждения, больницы, воинские части, места заключения, социальные учреждения – быть везде, где требуется поддержка нуждающимся. Это свидетельствует о вступлении Русской Православной Церкви в новый этап своего развития.

Анализируются основные направления современного социального служения русской Православной Церкви, содержания её деятельности по церковной социальной помощи нуждающимся.

Основное внимание уделено анализу организованного социального служения Церкви в наши дни, связанного с деятельностью Синодального отдела по церковной



*Священник  
Георгий Андрианов*



*Басов  
Николай Федорович*

благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви, образованного 31 января 1991 года.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, социальное служение, традиции, современность, направления работы, содержание деятельности, социальная помощь, потенциалы православной церкви, социальная жизнь, священник, организованное социальное служение.

**Цитирование:** Андрианов Г.В., свящ., Басов Н.Ф. Социальное служение Русской Православной Церкви: традиции и современность // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 51–58.

В своем выступлении 24 июня 2010 г. в Днепропетровске Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл отметил: «Когда мы говорим о развитии социальной работы в Церкви, то многие не знают, что такое социальная работа. А я скажу просто – это добрые дела. Это добрые дела по отношению к прихожанам, к слабым, больным, одиноким, и не только к прихожанам»<sup>1</sup>.

Русская Православная Церковь с начала своего возникновения занимала значительное место в социальной помощи нуждающимся. Истоки и корни рассматриваемого явления уходят ко временам Крещения Руси (988). Можно отметить, что уже тогда начали складываться два важных направления помощи нуждающимся: монастырское, то есть помощь монастырей, и приходская помощь.

В исторических летописях отмечаются частые экстремальные природные явления, вызывавшие голод, который всегда сопровождался мором – эпидемиями, в результате которых вымирали сотни тысяч людей. Основными очагами призрения нуждающихся становились монастыри. Они содержали богадельные избы, больницы, детские приюты. Сюда стекались увечные, слепые, престарелые, вдовы, сироты. К началу XX в. только в церковно-монастырских богадельнях призревало около 10 тысяч человек.

Довольно эффективной была приходская деятельность по оказанию помощи нуждающимся. Для сбора средств проводились тарелочные и кружечные сборы, устраивались детские приюты для подкидышей и сирот. Велико было значение приходов и в распространении грамотности.

Общественное мнение прихожан настраивалось на необходимость помощи сироте, вдове, нищему. Людей, которые отказывались от подаяния нуждающемуся, осуждали. «Не творящему милости – суд без милости», – говорили в народе.

Ситуация резко изменилась в 1917 г., когда церковные социальные учреждения перешли в руки государства. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 8 апреля 1929 г. «О религиозных объединениях» общинам запрещалась благотворительная деятельность вообще. Вне церковных стен деятельность

<sup>1</sup> Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Выступление перед преподавателями и студентами Днепропетровского национального университета им. Олеса Гончара [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1229202.html> (дата обращения 2019-01-25).

духовенства ограничивалась посещением больных и умирающих, на все другое требовалось специальное разрешение местного совета. Таким образом, в советское время помощь нуждающимся осуществлялась лишь на уровне приходов.

Реформирование социально-политической системы, начавшееся в конце 1980–1990-х гг., привело к тому, что миллионы россиян оказались за чертой бедности. Особенно трудно было тяжелобольным, инвалидам, престарелым, сиротам, беженцам и вынужденным переселенцам.

В новых условиях возросла потребность в оказании социальной помощи неимущим. В связи с этим был востребован потенциал и Русской Православной Церкви в данном направлении, что свидетельствовало о ее вступлении в новый этап своего развития. Активизация церковной жизни способствовала возрождению благотворительности и милосердия в России.

Довольно емко и ясно задачи социального служения Церкви сформулировал тогда Святейший Патриарх Алексий II: «Как проявить любовь к ближнему в наше беспокойное время, полное тревоги за бедственное положение народов России, когда население целых регионов страны поставлено в тяжелые условия выживания, когда умножаются страдания и неустроенность многих социальных и возрастных слоев... Ответом на этот вопрос должно быть возрастание уровня социального служения Церкви»<sup>1</sup>.

В современной литературе понятие «социальное служение» раскрывается как совокупность организованных форм социальной деятельности, заключающихся в актах милосердия, благотворительности, помощи нуждающимся. Кроме того, социальное служение проявляется в виде создания определенных условий для социальной реабилитации нуждающихся членов общества<sup>2</sup>.

Историческое значение имело принятие на Юбилейном Архиерейском Соборе (Москва, 13–16 августа 2000 г.) документа «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви». В нем сформулирована позиция Русской Православной Церкви по отношению к современным общественно значимым проблемам жизни государства и общества. Этот документ – важный ориентир для всех, кто участвует и в социальном служении Церкви.

Потенциал Русской Православной Церкви проявляется в ее социальном служении во всех сферах жизни человека и включает в себя, кроме благотворительности, регулирование семейных отношений прихожан, утешение болеющих, ободрение воинов, утешение содержащихся в местах лишения свободы, поддержка умирающим, крещение, венчание и т. д. Сегодня священник имеет возможность посещать детские учреждения, больницы, воинские части, места заключения – быть везде, где требуется поддержка нуждающимся.

Первые шаги организованного социального служения Церкви в наше время связаны с деятельностью Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви,

<sup>1</sup> Алексий II, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Нужна активная деятельность [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.eg-online.ru>.

<sup>2</sup> Решетников О. В. Социальное служение молодежи // Социальная работа с молодежью / под ред. Н. Ф. Басова. – М., 2015. – С. 216.

образованного 31 января 1991 г.<sup>1</sup> Это позволило активизировать милосердие и благотворительную деятельность на уровне епархий, монастырей, приходов, братств и сестричеств. Появились детские приюты, хосписы, благотворительные столовые, социальные магазины для малоимущих, опекаются социальные учреждения.

По инициативе Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению, руководимого епископом Орехово-Зуевским Пантелеимоном, с 2010 г. ежегодно проводятся межрегиональные конференции по социальному служению Русской Православной Церкви (I – октябрь 2010 г., Санкт-Петербург; IX – июнь 2018 г., Уфа). Цель проводимых форумов – обобщение опыта, анализ особенностей содержания и форм работы в данном направлении деятельности Православной Церкви.

Итоги социального служения за последнюю четверть века были подведены на V Общецерковном съезде (сентябрь 2015 г.). На этот форум в Москву прибыли 414 представителей 188 епархий из 10 стран мира. Святейший Патриарх Кирилл, выступивший на съезде, сконцентрировал внимание на важнейших направлениях церковного социального служения: сокращение количества абортот и помощь женщинам в трудной жизненной ситуации, работа с инвалидами и создание безбарьерной среды в храмах, профилактика трезвости и помощь наркозависимым и др.

«Церковная социальная работа является неотъемлемой органической частью исповедания веры», – отметил в своем Первосвятительском слове на съезде Святейший Патриарх Кирилл. «Вера без дел мертва, как говорит апостол, и если христианская община не совершает дел милосердия, то значит, и она мертва» – сказал Предстоятель Церкви<sup>2</sup>.

В речи Патриарха Московского и всея Руси Кирилла 23 декабря 2009 г. на Епархиальном собрании г. Москвы отмечено, что особое внимание следует уделять вопросу о подготовке специалистов, способных организовать на приходском уровне полноценную социальную работу. По словам Патриарха, необходимо введение должности социального работника в каждом приходе<sup>3</sup>.

Сегодня социальное служение Русской Православной Церкви охватывает не одну тысячу церковных социальных служб и инициатив. При многих храмах и монастырях возникли и успешно развивают свою деятельность благотворительные столовые, детские приюты, богадельни, патронатные службы. Созданы и действуют десятки сестричеств и братств, основной целью которых является оказание продовольственной, медицинской и другой помощи наименее защищенным категориям населения.

<sup>1</sup> Собрание документов Русской Православной Церкви. – Т. 1: Нормативные документы. – М., 2013. – С. 207.

<sup>2</sup> Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на пленарном заседании V Общецерковного съезда по социальному служению (сент. 2015 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4210990> (дата обращения 2019-01-25).

<sup>3</sup> Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (23 дек. 2009 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/969773> (дата обращения 2019-01-25).

В связи с этим возникла потребность в подготовке квалифицированных кадров для данной сферы деятельности. На заседании Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (2 февраля 2016 г.) Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл акцентировал внимание на вопросе подготовке помощников благочинных и настоятелей в сфере социальной деятельности. Ценный опыт в этом направлении сложился в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете, в котором в 2010 г. на миссионерском факультете было открыто отделение по специальностям «Социальная работа» и «Социальная работа с молодежью». Много сделали по становлению новых направлений подготовки заведующая отделением И. В. Соловьева и заведующая кафедрой социальной работы, кандидат исторических наук, доцент Т. В. Зальцман. Активное содействие развитию отделения оказывает Синодальный отдел по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви под руководством епископа Орехово-Зуевского Пантелеимона.

Главная цель отделения – подготовка специалистов высокого уровня для работы в церковных организациях, приходах и социально ориентированных православных некоммерческих учреждениях.

В соответствии с Церковным образовательным стандартом о подготовке социальных работников, принятым Высшим Церковным советом 21 июня 2013 г. и одобренным на заседании Священного Синода 16 июля 2013 г., задача церковной социальной работы – не дублировать функции государства, ее главная цель – духовная. В подготовке специалистов социальной сферы необходимо сочетать профессиональные качества с традициями христианского милосердия, сострадания и благотворительности. Таким образом, компонентами профессионализма церковного социального работника являются как теоретические знания из светских гуманитарных наук (социальной работы, психологии), так и богословские знания, а также практические навыки. В соответствии со стандартом, приобщение к социальному служению происходит через духовно-нравственное возрастание и приобретение знаний и имеет своей целью утверждение будущего социального работника в истинах веры, благодетии, а также в овладении им профессиональными навыками, необходимыми для осуществления социальной деятельности<sup>1</sup>.

В функции приходского социального работника входит составление и постоянное обновление списка нуждающихся в помощи прихожан: одиноких престарелых, тяжелобольных, инвалидов, членов многодетных, неполных и социально неблагополучных семей и других подобных лиц. Приходской социальный работник должен лично знать таких людей и организовывать помощь им, привлекая к этому добровольцев. Помимо этого, он информирует настоятеля прихода о подопечных, нуждающихся в духовном окормлении, и участвует в церковных Таинствах вне стен храма; оказывает помощь священнику в организации посещений подопечных.

На VI Общецерковном съезде по социальному служению (Москва, 4–6 октября 2016 г.) обсуждались вопросы помощи женщинам в кризисной ситу-

<sup>1</sup> Собрание документов Русской Православной Церкви. – Т. 2. – Ч. 1: Деятельность Русской Православной Церкви. – М., 2014. – С. 586-605

ации, профилактики аборт, поддержки семьи, материнства и детства, организации помощи пожилым людям, а также проблема совершенствования подготовки кадров церковному социальному служению.

В Патриаршем послании съезду отмечалось, что из года в год совершенствуется церковная система помощи нуждающимся, должное внимание уделяется профессиональной подготовке и координации деятельности православных социальных работников<sup>1</sup>.

Естественно, что будущему православному священнику, приходскому социальному работнику важно знать истоки возникновения и развития церковного социального служения, его современное содержание, основные направления и формы. Руководствуясь этим требованием, преподавателями Костромского государственного университета совместно с преподавателями Костромской православной духовной семинарии подготовлено учебное пособие для студентов высших православных духовных учебных заведений, слушателей курсов повышения квалификации, отделений по церковной социальной работе, приходских социальных работников, изданное в 2018 году<sup>2</sup>. В нем раскрываются основные направления социального служения Русской Православной Церкви, анализируется содержание ее деятельности по церковной социальной помощи престарелым и инвалидам, нуждающимся семьям, военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы, а также осужденным. Особое внимание уделено характеристике социальной помощи молодежи, алко- и наркозависимым людям.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алексий II, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Нужна активная деятельность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru>
2. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на пленарном заседании V Общецерковного съезда по социальному служению (сент. 2015 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4210990> (дата обращения 2019-01-25)
3. Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (23 дек. 2009 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru>
4. Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Выступление перед преподавателями и студентами Днепропетровского национального университета им. Олеся Гончара [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1229202.html> (дата обращения 2019-01-25)

<sup>1</sup> Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Патриаршее послание VI Общественному съезду по социальному служению (Москва, 4–6 окт. 2016 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4630511.html> (дата обращения 2019-01-25).

<sup>2</sup> Социальное служение Русской Православной Церкви : учеб. пособие / под ред. Н. Ф. Басова, священника Георгия Андрианова ; сост. разд. П. Н. Ф. Басов. – Кострома : Костромская духовная семинария Костромской епархии Русской Православной Церкви, 2018.

5. Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Патриаршее послание VI Общественному съезду по социальному служению (Москва, 4–6 окт. 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru>
6. Решетников О. В. Социальное служение молодежи // Социальная работа с молодежью / под ред. Н. Ф. Басова. – М., 2015.
7. Собрание документов Русской Православной Церкви. – Т. 1: Нормативные документы. – М., 2013.
8. Собрание документов Русской Православной Церкви. – Т. 2. – Ч. 1: Деятельность Русской Православной Церкви. – М., 2014.
9. Социальное служение Русской Православной Церкви : учеб. пособие / под ред. Н. Ф. Басова, священника Георгия Андреанова ; сост. разд. П. Н. Ф. Басов. – Кострома : Костромская духовная семинария Костромской епархии Русской Православной Церкви, 2018.

*Priest Georgii Andrianov*

*Georgii V. Andrianov – priest, Ph.D., Rector of the Kostroma Theological Seminary*  
*E-mail: rector44@mail.ru*

*Basov Nikolay Fedorovich*

*doctor of pedagogical sciences, professor,*  
*Head of the Department of Social Work Kostroma State University*  
*E-mail: abba99@yandex.ru*

## **SOCIAL SERVICE OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH: TRADITIONS AND MODERN TIMES**

The article reveals the content of the concept of "social service", analyzes the origins and main stages of its development from the early period of the Russian Orthodox Church to the present day. It is noted that nowadays the need for social assistance to the poor has increased. In this regard, the potential of the Orthodox Church is in demand, which is manifested in its social service in all spheres of modern human life. Today, the priest has the opportunity to visit children's institutions, hospitals, military units, places of detention, social institutions – to be wherever the support of the needy is required. This testifies to the entry of the Russian Orthodox Church into a new stage of its development.

The main directions of the modern social service of the Russian Orthodox Church, the content of its effect on the Church social assistance to the needy are analyzed.

The main attention is paid to the analysis of the organized social service of the Church today, connected with the activities of the Synodal Department for Church charity and social service of the Russian Orthodox Church, established on January 31, 1991.

**Key words:** *Russian Orthodox Church, social service, traditions, modernity, directions of work, content of activities, social assistance, potentials of the Orthodox Church, social life, priest, organized social service.*

**Citation:** *Andrianov G.V., priest, Basov N. F. Social service of the Russian Orthodox Church: traditions and modern times // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 51–58.*

## REFERENCES

1. Aleksey II, Svyateyshiy Patriarkh Moskovskiy i vseya Rusi. Nuzhna aktivnaya deyatel'nost' [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.eg-online.ru>.
2. Vystupleniye Svyateyshego Patriarkha Kirilla na plenarnom zasedanii V Obshchestserkovnogo s"yezda po sotsial'nomu sluzheniyu (sent. 2015 g.) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4210990> (data obrashcheniya 2019-01-25)
3. Doklad Svyateyshego Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Kirilla na Yeparkhial'nom sobranii g. Moskvyy (23 dek. 2009 g.) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru>.
4. Kirill, Svyateyshiy Patriarkh Moskovskiy i vseya Rusi. Vystupleniye pered prepodavatelayami i studentami Dnepropetrovskogo natsional'nogo universiteta im. Olesya Gonchara [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1229202.html> (data obrashcheniya 2019-01-25)
5. Kirill, Svyateyshiy Patriarkh Moskovskiy i vseya Rusi. Patriarsheye poslaniye VI Obshchestvennomu s"yezdu po sotsial'nomu sluzheniyu (Moskva, 4–6 okt. 2016 g.) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru>.
6. Reshetnikov O. V. Sotsial'noye sluzheniye molodezhi // Sotsial'naya rabota s molodezh'yu / pod red. N. F. Basova. – M., 2015.
7. Sobraniye dokumentov Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. – T. 1: Normativnyye dokumenty. – M., 2013.
8. Sobraniye dokumentov Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. – T. 2. – CH. 1: Deyatel'nost' Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. – M., 2014.
9. Sotsial'noye sluzheniye Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi : ucheb. posobiye / pod red. N. F. Basova, svyashchennika Georgiya Andrianova ; sost. razd. II N. F. Basov. – Kostroma : Kostromskaya dukhovnaya seminariya Kostromskoy yeparkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2018.

*Иерей Дмитрий Каврига,  
преподаватель кафедры Истории церкви и церковно-практических  
дисциплин Минской духовной академии.  
E-mail: dzmitrykauryha@gmail.com*

## **К ВОПРОСУ О ПРОЦЕДУРЕ ПЕРЕХОДА В «ECCLESIA RITUALIS SUI IURIS» ЧЕРЕЗ «LICENTIA AB APOSTOLICA SEDE»**

В предложенной статье автор пытается проанализировать такое феномен, как переход от одной «Ecclesia sui iuris» в другую посредством получения специального разрешения Святого Престола.

Данная проблематика является очень актуальной, так как от того, к какой Церкви приписан *christifideles*, напрямую зависит его участие в литургической жизни, получении Таинств.

При этом озвученная проблема касается той ситуации, когда переход в другую Церковь не обусловлен вопросами заключения брака, либо вхождения в семью человека из другого обряда.

Этот аспект не изучался подробно в научной литературе западных юристов и богословов, тем более практически не освещен в трудах и исследованиях отечественных авторов.

*Ключевые слова:* «*ritualis*», *christifideles*, лицензия Святого Престола, Церковь «своего права», *Codex Iuris Canonici*, *Acta Apostolicae Sedis*.

*Цитирование:* Каврига Д.И., иер. К вопросу о процедуре перехода в «*Ecclesia ritualis sui iuris*» через «*licentia ab Apostolica Sede*» // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №3. – С. 59–67.

### **Введение**

За прошедшее тысячелетие с момента разделения Вселенской Церкви западный и восточный христианский мир пережили многочисленные трагические моменты, связанные с действиями представителей конфессий в вопросе прозелитизма, активных незаконных действий на не принадлежащей канонической территории.

При этом именно в 20 столетии произошло осмысление того, что уния никак не может быть формой единения христиан. Поэтому в настоящее время, как со стороны православных, так и католиков



*Иерей  
Дмитрий Каврига*

происходит процесс выработки подходящей формы сосуществования и канонического определения статуса тех общин, которые образовались за предшествующее время конфронтации.

Церковь, согласно учению Римско-католической Церкви, есть общность, или Евхаристия. Именно таким духом пронизан II Ватиканский собор и его идейный вдохновитель папа Павел VI, который прямо заявил: «*Magna il communion quam efficit Ecclesia*»<sup>1</sup>.

На самом деле эта «общность» имеет важное значение для характера Церкви, которое имеет два очень важных аспекта: общность святых, которая объединяет Церковь странствующую на земле с Церковью торжествующей на небе и придает ей эсхатологический характер.

Второй момент – это, собственно то, что в церковном богословии принято называть церковным/евхаристическим общением.

Церковное общение объединяет всех крещенных в Католической Церкви или приравненных к ней, которые объединены со Христом узами одной и той же веры, таинств, церковного режима и общения. Это церковное общение представляет собой полное католическое общение.

Поэтому вопрос принадлежности конкретного верующего к общине «*sui iuris*» в католической Церкви был и остается одним из важных и актуальных как с точки зрения богословия, так и экуменизма и практики церковной дисциплины<sup>2</sup>.

### **Рескрипт папы Иоанна Павла II «*Ex Audientia Sanctissimi*»**

В *Codex Iuris Canonici*<sup>3</sup> в I разделе «Общие нормы» содержится канон, который определяет принадлежность верующего в конкретной обрядовой Церкви «своего права» после принятия им крещения, либо приравнивания к таковому:

Can. 112 — § 1. *Post receptum baptismum, alii Ecclesiae ritualis sui iuris adscribuntur: 1° qui licentiam ab Apostolica Sede obtinuerit... 4;*

Дополняя канон в *Codex*, в ноябре 1992 года папа Иоанн Павел II издал интересный рескрипт, в котором говорится о переходе в другую Церковь «своего права».

Причем в данном документе оговариваются условия, при котором подобное действие может быть осуществлено:

<sup>1</sup> «Она (Евхаристия) делает/являет общность Церкви» (перевод автора), см.: *Acta Apostolicae Sedis (AAS)*, 69 (1977), 147–153, п. 148.

<sup>2</sup> Пример этому – вопрос о принадлежности и пастырской опеке иммигрантов Восточных церквей на территориях чисто латинской юрисдикции.

<sup>3</sup> Кодекс канонического права (лат. *Codex iuris canonici, CIC*) — корпус юридических норм общего и универсального характера, управляющий Католической Церковью латинского обряда. Ныне действующий Кодекс принят в 1983 году. Здесь и далее автор использует сокращенный вариант «*Codex* или *CIC/83*» для обозначения книги канонических норм РКЦ.

<sup>4</sup> Кан. 112 – § 1. По принятии крещения к другой обрядовой Церкви «своего права» причисляются: 1-е. лица, получившие разрешение Апостольского Престола, – перевод автора; см.: *Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paule II promulgatus, AAS 75/2 (1983) 1-317.*

Ad normam can. 112, § 1, I o Codicis Iuris Canonici, quisque vetatur post susceptum Baptismum alii ascribi Ecclesiae rituali sui iuris, nisi licentia ei facta ab Apostolica Sede. Hac de re, probato iudicio Pontificii Consilii de Legum Textibus Interpretandis, Summus Pontifex Ioannes II statuit eiusmodi licentiam praesumi posse, quoties transitum ad aliam Ecclesiam rituale sui iuris sibi petierit Christifidelis Ecclesiae Latinae, quae Eparchiam suam intra eosdem fines habet, dummodo Episcopi dioecesanii utriusque dioecesis in id secum ipsi scripto consentiant<sup>1</sup>.

Таким образом, в представленном документе для действительности перехода Законодатель<sup>2</sup> подразумевает следующие необходимые атрибуты:

- наличие епархиальной структуры (диоцез), которая по сути является партикулярной Церковью;
- собственно территория, которая закреплена за диоцезом;
- согласие правящих епископов на переход. При этом оно оформляется в письменном виде.

Однако представленные выше нормативные правила также подразумевают действие канона 111 CIC/83:

Can. 111 — § 1. Ecclesiae latinae per receptum baptismum adscribitur filius parentum, qui ad eam pertineant vel, si alteruter ad eam non pertineat, ambo concordi voluntate optaverint ut proles in Ecclesia latina baptizaretur; quodsi concors voluntas desit, Ecclesiae rituali ad quam pater pertinet adscribitur<sup>3</sup>.

Современное законодательство РКЦ, выраженное как в Codex Iuris Canonici редакции 1983 года, так и в Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium<sup>4</sup> (1990), то есть восточного и западного обряда, предпочитает поменять сам подход и метод, по которому верующий начинает относиться к Церкви «sui iuris».

Предшествующее же законодательство (до II Ватиканского обряда – прим. автора) подчеркивало юридический аспект и отсылала к «литургическому обряду» («ritus liturgicus») как определяющей точке будущего канонического статуса верующего, что и закреплялось в каноне 98 Codex Iuris Canonici редакции 1917 года:

<sup>1</sup> Rescritto «Ex Audientia Sanctissimi, die XXVI mensis Novembris, anno MCMXCII», AAS 85 (1993) 81.

<sup>2</sup> Здесь и далее под термином «Законодатель» будет подразумеваться Святой Престол, решения которого проходят посредством издания соответствующих нормативных актов для Римско-католической Церкви, а также нормы канонов Codex Iuris Canonici редакции 1983 г.

<sup>3</sup> Кан. 111 – § 1. С принятием крещения к Латинской Церкви причисляется ребёнок родителей, к ней принадлежащих. Если же один из них не принадлежит к Латинской Церкви, но оба родителя по обоюдному согласию выразили желание, чтобы их дитя принял крещение в Латинской Церкви, то ребёнок причисляется к ней. Если же такое обоюдное желание отсутствует, то ребёнок причисляется к той обрядовой Церкви, к которой принадлежит его отец, – Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paule II promulgatus, AAS 75/2 (1983) 1-317.

<sup>4</sup> Кодекс Канонов Восточных Церквей (ККЦ, лат. Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium, ССЕО) — кодекс канонического права, общий для всех Восточных Католических Церквей. Провозглашенный 18 октября 1990 апостольской конституцией «Sacri Canones», изданной папой Римским Иоанном Павлом II. Вступил в силу 1 октября 1991 года.

«Inter varios catholicos ritus ad illum quis pertinet, cuius caeremoniis baptizatus fuit, nisi forte baptismus a ritus alieni ministro vel fraude collatus fuit, vel ob gravem necessitatem, cum sacerdos proprii ritus praesto esse non potuit, vel ex dispensatione apostolica, cum facultas data fuit ut quis certo quodam ritu baptizaretur, quin tamen eidem adscriptus maneret» [4, кан.98].

Аналогичную отсылку мы находим и в папском документе *motu proprio* «*Cleri sanctitati*» в канонах с 6-го по 15-ый»<sup>1</sup>, которая, в свою очередь, согласна с другими документами Святого Престола:

«§ 1. Inter varios ritus ad illum quis pertinet, cuius caeremoniis legitime baptizatus fuit.

§ 2. Si baptismus a ritus diversi ministro vel ob gravem necessitatem cum sacerdos proprii ritus praesto esse non potuit, vel ob aliam iustam causam de licentia proprii Hierarchae, vel ob fraudem collatus fuit, ita baptizatus illi ritui adscriptus habeatur cuius caeremoniis baptizari debuit»<sup>2</sup>.

II Ватиканский собор расширяет интерпретацию концепции обрядности и начинает говорить и подразумевать под этим не только одну Литургию.

Таким образом, именно из этого посыла происходит главный отправной момент в распознавании идентичности каждой Церкви «своего права».

Исходя из такого подхода, сам термин «*Ecclesia ritualis sui iuris*» и был принят Папской комиссией при пересмотре *Codex* двумя различными способами для того, чтобы специально выделить те Церкви, которые соборный декрет «*Orientalium Ecclesiarum*» называет «*Ecclesiae particulars seu Ritus*» («партикулярные Церкви собственного/своего права»)»<sup>3</sup>.

Что интересно, данная формулировка представлена только лишь в двух процитированных выше канонах *Codex*, и больше нигде Законодатель ее не употребляет. Вместо этого в нормативных документах и канонических законах используется термин «*ritus*», который имеет двусмысленное значение.

Если мы рассматриваем сам дух «Кодекса», то можем отметить, что «*Ecclesia ritualis sui iuris*» понимается как церковная католическая общность (людей), которую можно охарактеризовать наличием в ней собственной ритуальной/обрядовой практики (дисциплины) и автономии – независимости.

<sup>1</sup> Например, канон 6 говорит: «§ 1. Inter varios ritus ad illum quis pertinet, cuius caeremoniis legitime baptizatus fuit. § 2. Si baptismus a ritus diversi ministro vel ob gravem necessitatem cum sacerdos proprii ritus praesto esse non potuit, vel ob aliam iustam causam de licentia proprii Hierarchae, vel ob fraudem collatus fuit, ita baptizatus illi ritui adscriptus habeatur cuius caeremoniis baptizari debuit», см.: A.A.S. vol. XXXIX (1957), n. 9, pp. 433-603.

<sup>2</sup> Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § II, n. XI, § VIII, n. VII, VIII, X; ep. encycl. *Demandatam*, 24 dec. 1743, § 18; const. *Praeclaris*, 18 mart. 1746; S. Pius X, const. *Tradita ab antiquis*, 14 sept. 1912, n. VI; S. C. de Prop. Fide, Instr. (pro Graeco-Melehit.), 15 febr. 1742; decr. 6 oct. 1863, C, a; ep. (ad Ep. auxil. Strigonien.), 27 apr. 1903, n. 15921. — Syn. Armen., a. 1911, 624.

<sup>3</sup> Brogi, M. *Le chiese sui iuris nel Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium* / M. Brogi // in REDC 48 (1991), C. 519-524.

Таким образом, здесь не дается никакого объяснения канонической основы, или же объяснения самого понятия.

Церковное общение объединяет всех крещенных в Католической Церкви или приравненных к ней, которые объединены со Христом узлами одной и той же веры, таинств, церковного режима и общения. Это церковное общение представляет собой полное католическое общение.

Посредством крещения человек становится частью Христа и приобретает, таким образом, все права и обязанности члена Церкви, т.е. становится субъектом прав и обязанностей<sup>1</sup>.

Законодатель оговаривает возраст, при котором ребенок может поменять свою церковную принадлежность, если посчитает это необходимым:

Can. 30 – *Quilibet baptizandus, qui decimum quartum aetatis annum explevit, libere potest seligere quamcumque Ecclesiam sui iuris, cui per baptismum in eadem suscipitur ascribitur, salvo iure particulari a Sede Apostolica statuto*<sup>2</sup>.

Такое же положение содержится и в латинском Кодексе. При этом в ССЕО есть еще одно положение, связанное с данной проблематикой – канон 588.

Все эти каноны касаются вопросов свободы в Церкви, которая дается человеку, уже достигшему 14-летнего возраста и который хочет креститься в католической Церкви. Причем эта свобода не ограничивается принадлежностью его родителей, если они крещены, либо не крещены вообще.

Здесь важно отметить одну интересную особенность, а именно: западный *Codex*, в отличие от ССЕО, не имеет дополнительного объяснения значения обряда. Восточный же говорит о том, что христиане-некатолики, которые

### Переход в другую Церковь «своего права»

Интересным будет также рассмотреть нормативную базу, которую предлагают оба Кодекса – и западный, и восточный. Изменение принадлежности к Церкви прописано в обоих документах, что предусмотрено «*ad portam iuris*», т.е. самим правом. При этом требуется, чтобы этот переход был инициирован свободным волеизъявлением.

И тот, и другой *Codex* учитывают переход в Церковь по разрешению Святого Престола, однако требуемые условия в них существенным образом не совпадают.

<sup>1</sup> Can. 849 — *Baptismus, ianua sacramentorum, in re vel saltem in voto ad salutem necessarius, quo homines a peccatis liberantur, in Dei filios regenerantur atque indelebili caractere Christo con figurati Ecclesiae incorporantur, valide confertur tantummodo per lavacrum aquae verae cum debita verborum forma* (Крещение, врата таинств, принятое на деле или хотя бы в намерении, необходимо для спасения: благодаря ему люди избавляются от грехов, возрождаются в детей Божиих и, уподобившись Христу неизгладимой печатью, включаются в тело Церкви. Оно действительным образом преподаётся только через омовение в настоящей воде, сопровождаемое надлежащей словесной формулировкой), – см. *Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paulae II promulgatus*, AAS 75/2 (1983) 1-317.

<sup>2</sup> «Любой крещенный, который достиг 14-летнего возраста, может свободно выбирать любую Церковь sui iuris, несмотря на то, к какой он был приписан во время крещения, при этом остается в силе партикулярное право, установленное Святым престолом», – перевод автора.

Так, в каноне 112 § 1 читаем:

§ 1. Post receptum baptismum, alii Ecclesiae ritualis sui iuris adscribuntur:

1° qui licentiam ab Apostolica Sede obtinuerit...<sup>1</sup>.

То есть в принципе CIC/83 не беспокоится проблемами, связанными с переходом от одной Церкви «sui iuris» к другой, поэтому в каноне просто отмечен факт крещения и соответствующая «приписка» верующего к конкретной церковной общине.

Действующим субъектом здесь выступает латинский верующий, которому необходимо специальное разрешение для приписки к восточной католической Церкви.

ССЕО же предписывает обязательным образом прямого участия Святого Престола:

Can. 32 – § 1. Nemo potest sine consensu Sedis Apostolicae ad aliam Ecclesiam sui iuris valide transire<sup>2</sup>.

Конечно, данная норма касается только верующих, которые принадлежат к восточному обряду<sup>3</sup>. Но можно говорить и о том, что подобная ситуация вполне может относиться и к латинскому верующему, который захочет перейти в восточный обряд. Так как последнее не осуществимо без того, что не принимать канонические нормы данной церкви.

Не менее интересным будет обратить внимание на второй параграф 32-го канона ССЕО:

§ 2. Si vero agitur de christifideli eparchiae alicuius Ecclesiae sui iuris, qui transire petit ad aliam Ecclesiam sui iuris, quae in eodem territorio propriam eparchiam habet, hic consensus Sedis Apostolicae praesumitur, dummodo Episcopi eparchiales utriusque eparchiae ad transitum scripto consentiant<sup>4</sup>.

Из представленной нормы видно небольшое отличие от западного подхода, а именно: восточный Кодекс и его законодательство более узко подходит к описываемой проблематике.

Вероятнее всего, автор канона руководствовался менталитетом ближневосточного общества, устоями его гражданских законов и обычаев. Поэтому для того, чтобы не было случаев поглощения меньшинства со стороны латинских общин, которые находятся в большинстве, свобода выбирать принадлежность к Церкви принадлежит только женщине.

<sup>1</sup> Кан. 112 – § 1. По принятии крещения к другой обрядовой Церкви «своего права» причисляются: 1-е. лица, получившие разрешение Апостольского Престола, – перевод автора; см.: Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paule II promulgatus, AAS 75/2 (1983) 1-317.

<sup>2</sup> Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium auctoritate Ionnis Paule II promulgatus, AAS 82 (1990) 1061-1364.

<sup>3</sup> Can. 1 – Canones huius Codicis omnes et solas Ecclesias orientales catholicas respiciunt, nisi, relationes cum Ecclesia latina quod attinet, aliud expresse statuitur, – см. Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium auctoritate Ionnis Paule II promulgatus, AAS 82 (1990) 1061-1364.

<sup>4</sup> Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium auctoritate Ionnis Paule II promulgatus, AAS 82 (1990) 1061-1364.

В случае же, если супруг-латинянин захочет перейти в обрядовую Церковь своей жены (восточного она обряда, или же западного), должен в обязательном порядке обратиться к Святому Престолу, так как восточная Церковь не сможет законным образом его принять, руководствуясь каноном 33 ССЕО<sup>1</sup>.

### Заключение

Как мы увидели выше, феномен «Ecclesia sui iuris», т.е. «Церковь своего права», возник только после II Ватиканского собора во второй половине 20-го века.

Данная проблематика является очень актуальной, так как от того, к какой Церкви приписан *christifideles* напрямую зависит его участие в литургической жизни, получении Таинств.

Причем сам термин встречается лишь в *Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium*, то есть, собственно, в праве восточных церквей (или восточного обряда, как это принято в православной интерпретации) и носит сугубо техническое понятие и значение.

Это, в свою очередь, новинка в истории восточного и западного канонического права и наследие Ватиканского собора. Понятие дано, чтобы конкретизировать и выделить именно восточную церковь как субъект – *persona iuridica*, которая находится в полном и тесном общении с Римом.

Из интерпретации означенного понятия проистекают две важные особенности:

Прежде всего необходимо иметь ввиду, что определение «*sui iuris*» является техническим определением, то есть оно не отделено и не противостоит Кодексу, а относится к нему.

Законодатель не определяет само понятие «церкви своего права», но говорит, что оно означает, когда употребляется понятие «Ecclesia sui iuris». Поступая таким образом, Кодекс как бы подразумевает и выводит на первый план термин «Ecclesia sui iuris», который был использован отцами II Ватиканского собора.

Во-вторых, вышеупомянутое определение подчеркивает четыре основных критерия для определения церкви как «церкви sui iuris», а именно:

– общность верующих христиан «*coetus christifidelium*»: вышеупомянутый термин обозначает «внутреннее единство и культурную, социальную и духовную однородность» сообщества верующих. Это, в основном, указывает на собрание людей Божьих, объединенных в культуре, общественной и духовной жизни;

– этот «*coetus christifidelium*» объединен и управляется собственной иерархией. Эта иерархия объединяет определенную группу в конкретное церковное сообщество, которое компактно и иерархически организовано как церковь. Эта группа верующих имеет иерархию как органический элемент сплоченности». Поэтому фундаментальная роль этой иерархии заключается в том, чтобы управлять группировкой верующих и гарантировать их единство в соответствии с законом;

<sup>1</sup> Там же.

– упомянутое нами «*coetus christifidelium*» со своей собственной иерархией образовано в соответствии с законом. Такой критерий гарантирует легитимность церкви *sui iuris*;

– признание Верховной власти Церкви явным или молчаливым способом является четвертым критерием определения группы верующих, объединенных их собственной иерархией в соответствии с законом, в качестве церкви *sui iuris*.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Acta Apostolicae Sedis (AAS), 69 (1977), 147– 153, n. 148.
2. Acta Apostolicae Sedis (AAS), 85 (1993), 81, n. 1.
3. Brogi, M. Le Chiese sui iuris nel Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium / M. Brogi // in REDC 48 (1991), С. 517-524.
4. Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium auctoritate Ionnis Paule II promulgatus, AAS 82 (1990) 1061-1364.
5. Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paule II promulgatus, AAS 75/2 (1983) 1-317.
6. Codex Iuris Canonici, Pii X Pont. Max. iussu digestus, Benedicti XV auctoritate promulgatus, AAS 9/2 (1917) 5-456.
7. Congregazione per la Dottrina della Fede, Lettera su alcuni aspetti della Chiesa intesa come comunione “*Communio notio*” (Litterae ad Catholicae Ecclesiae episcopos de aliquibus aspectibus Ecclesiae prout est communio), 28 maggio 1992, in AAS 85 (1993) 838-850, n. 10.
8. P. Gasparri-I. Seredi, Codicis Iuris Canonici Fontes, Vol. IX (Roma 1939), Tabella AI, cc. 7\_164.
9. Sleman, E. De Ritus a Ecclesia sui iuris / E. Sleman // L'année canonique, 41 (1999), 268.
10. Покровский, И. А. История Римского права // И.А. Покровский. – М., 2002; Зайков, А.В. Римское частное право // А.В. Зайков. – 2-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С.125-128.

*Priest Dmitry Kavriga,*

*Lecturer, Department of Church History and Church Practical Disciplines, Minsk Theological Academy.*

*E-mail: dzmitrykauryha@gmail.com*

### **TO THE QUESTION OF THE TRANSITION TO THE CHURCH "OF ONE'S OWN RIGHT" THROUGH THE PERMISSION OF THE HOLY SEE**

In the proposed article, the author tries to analyze such a phenomenon as the transition from one "Ecclesia sui iuris" to another by obtaining a special permission from the Holy See.

This problem is very urgent, because the fact to which church christifideles is attributed to, effects its participation in the liturgical life, receiving the Sacraments.

At the same time, the stated problem concerns the situation when the transition to another Church is not conditioned by the issues of marriage, or the entry into the family of a person from another rite.

The author tries to draw attention to the canonical side of the concept of "sui iuris" and the consequences for building a dialogue between the Roman Catholic and Russian Orthodox Churches.

This aspect has not been studied in detail in the scientific literature of Western jurists and theologians, especially since it is practically not covered in the writings and studies of Russian authors.

**Key words:** «ritualis», *christifideles*, *license of the Holy See*, *the Church of "hour right"*, *Codex Iuris Canonici*, *Acta Apostolicae Sedis*.

**Citation:** *Kavriga D.I., priest. To the question of the transition to the Church "of one's own right" through the permission of the Holy See // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 59–67.*

## REFERENCES

1. Acta Apostolicae Sedis (AAS), 69 (1977), 147-153, n. 148.
2. Acta Apostolicae Sedis (AAS), 85 (1993), 81, n. 1.
3. Brogi, M. Le Chiese sui iuris nel Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium / M. Brogi // in REDC 48 (1991), C. 517-524.
4. Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium auctoritate Ionnis Paule II promulgatus, AAS 82 (1990) 1061-1364.
5. Codex Iuris Canonici auctoritate Ioannis Paule II promulgatus, AAS 75/2 (1983) 1-317.
6. Codex Iuris Canonici, Pii X Pont. Max. iussu digestus, Benedicti XV auctoritate promulgatus, AAS 9/2 (1917) 5-456.
7. Congregazione per la Dottrina della Fede, Lettera su alcuni aspetti della Chiesa intesa come comunione "Communionis notio" (Litterae ad Catholicae Ecclesiae episcopos de aliquibus aspectibus Ecclesiae prout est communio), 28 maggio 1992, in AAS 85-8 (1993), n. 10.
8. P. Gasparri-I. Seredi, Codicis Iuris Canonici Fontes, Vol. IX (Roma 1939), Tabella AI, ss. 7\_164.
9. Sleman, E. De Ritus a Ecclesia sui iuris / E. Sleman // L'année canonique, 41 (1999), 268.
10. Pokrovsky, I. A. History of Roman law // I. A. Pokrovsky. – M., 2002; Zaykov, A.V. Roman private law // A.V. Zaykov. – 2nd ed. – M.: Yurayt Publishing House, 2017. – P.125-128.

Священник Александр Валерьевич Клевцов,  
преподаватель Костромской духовной семинарии,  
секретарь кафедры Священного Писания  
e-mail: nowoxudonosor@mail.ru

## ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В РЕЛИГИОЗНОМ ВЗГЛЯДЕ К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВА, ОБЕР-ПРОКУРОРА СВЯТЕЙШЕГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В ПЕРИОД XIX И НАЧАЛА XX СТОЛЕТИЯ

В статье выражается взгляд Константин Петровича Победоносцева обер-прокурора Святейшего Синода Русской Православной Церкви в период XIX и начала XX столетия на проблематику религиозного восприятия сущности человека в вопросе антропологии, отражающийся в положениях о государственной важности и педагогическом значении.

**Ключевые слова:** К.П. Победоносцев, человек, образ Божий, вера, «антропоцентризм, гипертрофированный самолюбием», антиномия, трансцендентность.

**Цитирование:** Клевцов А.В., священник. Проблема сущности человека в религиозном взгляде К.П. Победоносцева, обер-прокурора Святейшего Синода Русской Православной Церкви в период XIX и начала XX столетия // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 68–75.

Константин Петрович Победоносцев использует библейскую концепцию о происхождении человека. Подобный взгляд трактует личность как целостную структуру: «У каждого человека есть живая душа, единая и бессмертная, имеющая безусловное бытие»<sup>1</sup>. Но одновременно, он, критикует дарвинскую теорию о происхождении человека, говоря, что человек «саморазвивающаяся материя»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 193.

<sup>2</sup> Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. – М.: Русская книга, 1993. – С. 98.



Священник Александр  
Валерьевич Клевцов

При таком подходе справедливо считать человека личностью, однако с малым замечание на поправку поврежденности природы человека по грехопадению «...мысли все прижаты к насилию и самовластию, и возникновение доктрины; природа будет приноситься в жертву ради интереса свободы личности»<sup>1</sup>.

По утверждению философа, современная атеистическая интеллигенция, разделяющая подобный взгляд на человека, остается не разрешенной по дарвинской теории происхождения человека. С одной стороны, отождествляет человека с животным. Признает временность его бытия, так как физическая смерть является полным расстройством ничто, уничтожая человека до пределов гниения. С другой стороны, необоснованность выражена в том, чтобы его возвысить, утверждать его величие. В частности, признавая за ним право на свободу самочинную<sup>2</sup>, которая есть ни что иное как освобождения от уз нравственности.

В размышления о таинстве человеческой природы, материально и духовно, Константин Петрович утверждал, что библейское понимание, материальное составляющее человека, по дарвинской теории, о происхождение человека есть – животное: «...в Библии он грязь, но это не важно, потому что на много важнее его внутренняя составляющая. Сущность человека составляет исключительно трансцендентальную природу»<sup>3</sup>. Исходя из этого рассуждения можно вывести мысль о том, что человек более тонкое существо в представлениях Победоносцева.

Отношение Константин Петровича к человеку крайне противоречивое. Это прежде всего выражено в трактовке антиномичности человеческой природы. Победоносцева упрекают, что он природу человека представляет безнадежной испорченной, что у него дьявол правит миром, проникая в самые корни человеческой природы<sup>4</sup>. Отчасти это правда, так как в христианском миропонимании утверждается изначальная поврежденность человеческой природы первородным грехом в исключительно негативном восприятии. И это придает уверенность в истинности религиозного повествования, но подготавливает зыбкую почву для изложения положений православного вероисповедования.

«Не правомерность подобного подхода, обличал сам же отвлеченный лозунг «опыта, равенства, братства»... отрешены от религиозных истоков, мыслью отойти от нравственного, и утвердиться в провозглашенной формальной народной власти – потерпел кризис и привел к насилию, раздо-

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 193.

<sup>2</sup> Победоносцев К.П. Плоды демократии в начальной школе: Сборник / Под ред. Л.А. Карпова. СПб: «НАУКА», 1996. – С. 215.

<sup>3</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С.181.

<sup>4</sup> Там же. – С. 176.

ру и фанатизму»<sup>1</sup>. О падшей человеческой природе Константин Петрович в социальной жизни повсеместно высказывается как о распространении лжи, как о негативном следствии грехопадения. «Ложь творилась в словах, делах в отношениях деторождения»<sup>2</sup>.

В своем религиозном наследии обер-прокурор Св. Синода рассматривает заключенную антропологическую проблему человеческих пороков и страстей, как следствие первородного греха. Исходя из контекста его сочинений, источником всех человеческих пороков является антропоцентризм, гипертрофированный самолюбием<sup>3</sup>. Собственно, в этом он усматривается суть прельщения древним змеем первого человека, возбудив в нем гордыню болезнью самолюбия<sup>4</sup>, скрытое в его душе воображением<sup>5</sup> божественного статуса. «Уродливое развитие самолюбия ведет к духовной болезни и деградации в обществе», – считает Победоносцев, – «у человека формируется завышенная самооценка и эта данность заставляет его относиться к обществу враждебно, так как одна мысль его, что его разумеют ниже, чем сам себя разумеет, приводит его к раздражению»<sup>6</sup>. Это неизбежно порождает всеобщую ненависть и подозрение к не доверительному общению, пустые споры приводит в итоге к нестабильности. Эта страсть, за частую выступает главным мотивом, обремененная властью «реформатора»: «...ибо такой человек не будет настроен на рутину и на не заметную работу. Его привлекает возможность прославиться самым дешевым способом, то есть, предварительно разрушив, старое переделывать заново под влиянием гипертрофированное самолюбие и самообольщения. Каждый мнит себя творцом, готов творить из ничего, не ради дела, а ради самого творчества не осознавая ясность цели. Она актуальна и сей час... политическое шарлатанство»<sup>7</sup>.

Антропоцентризм играет далеко не последнюю роль в возрождении и распространении массового заблуждения. Раскрытие природы последних, человек представляется тонкими и грубым, вырабатывается суждение по первым впечатлениям. «Скользя по поверхности предмета, не имея терпения

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 146.

<sup>2</sup> Там же. – С. 110.

<sup>3</sup> Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. – М.: Русская книга, 1993. – С. 367.

<sup>4</sup> Жан-Клод Ларше. Исцеление духовных болезней. Введение в аскетическую традицию Православной Церкви / Жан-Клод Ларше; отв. ред. игум. Дионисий (Шленов); пер. с фр. под ред. А.О. Солдаткиной. Сергиев Посад, 2018. – С. 133. «Себялюбие (φιλαυτία) по мнению многих отцов Церкви, есть источник всех душевных зол. Эта страсть упоминается почти всеми отцами Церкви (св. ап. Павел использует термин самолюбивые (φιλαυτοί) (2 тим 3,2)). Однако не вызывает сомнений, что именно прп. Максим Исповедник ставит ее на главенствующее место, так что И.Осэр начал с нее изучение духовной системы прп. Максима Исповедника».

<sup>5</sup> Там же. – С.98-99. «Воображение (φαντασία) – это одна из познавательных способностей человека...ее естественное назначение состоит в том, чтобы дать человеку возможность представить себе чувственно воспринимаемые вещи как таковые».

<sup>6</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 163

<sup>7</sup> Там же.

и самолюбия, побуждает его поскорее высказать, обнародовать это суждение. И, опять же, самолюбие мешает критично воспринимать свою точку зрения. И как следствие, рожденное заблуждение, через восприимчивые натуры разрастается до общественного мнения. И так, корень заблуждения выработав ложную точку зрения человек утверждает его в своем я. И ему кажется, что вся вселенная вокруг него движется»<sup>1</sup>.

Для К.П. Победоносцев абсолютной истиной были истины православной веры. И в своей личной жизни, и в своих размышлениях, и в осуществляемой им политике он всегда был церковно-религиозным человеком. «Кто русский человек душой и обычаем, – пишет он, – тот понимает, что значит храм Божий, что значит Церковь для русского человека. Мало самому быть благочестивым, чувствовать и уважать потребность религиозного чувства; мало для того, чтобы уразуметь смысл Церкви для русского народа и полюбить эту Церковь как свою, родную. Надо жить народною жизнью, надо молиться заодно с народом, в одном церковном собрании, чувствовать одно с народом биение сердца, проникнутого единым торжеством, единым словом и пением... Счастлив, кто привык с детства к этим словам, звукам и образам, кто в них нашел красоту и стремится к ней, и жить без нее не может, кому все в них понятно, все родное, все возвышает душу из пыли и грязи житейской, кто в них находит и собирает растерянную по углам жизнь свою, разбросанное по дорогам свое счастье»<sup>2</sup>.

Победоносцев смело выступает жестким критиком образа жизни современного человека, ведущего самолюбивую линию жизни. Который в своей жизни лишь только наживается для самореализации и развития самолюбия. Забывая, что жизнь, основанная на учении Христа, прежде всего призывает человека к образности Бога, основанная на Любви, на самоотречении, на законе Божьем. И высказывает следующую позицию «гипертрофическое самолюбие человека испорчено; перестает реагировать на мнения других людей, но лишь только о себе, такова натура человеческой природы»<sup>3</sup>. Такова натура человеческая, что всякий из нас что не говорит, что не делает оглядывается, а кажется лишь, что людям думается. Так мыслитель смотрел на парадокс современный ему прессы. Парадокс заключался в том, что пресса «полна бескорыстных мнений, а на деле оборачивается насильственным и безответственным деспотизмом печатного слова, которая безнаказанно может запятнать, опозорить человека, стеснить свободу любого человека»<sup>4</sup>.

Для него, как и в библейском повествовании, человек — это образ и подобие Божие. Поэтому в представлении обер-прокурора счастливы человек, тот который в своем органическом существе пребывает в неизменном следовании за Истиной (по Победоносцеву – за Христом) от собственного рож-

<sup>1</sup> Там же. – С. 143.

<sup>2</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С.403-405.

<sup>3</sup> Там же. – С. 117.

<sup>4</sup> Там же. – С. 120.

дения и до фактической смерти телесной: «Счастливы, тот кого с детства добрые и благочестивые родители приучили к храму Божию и ставили в нем посреди народа молиться всенародной молитвой, праздновать всенародному празднику. Они собрали ему сокровище на целую жизнь, они ввели его подлинно в разум духа народного и в любовь сердца народного, сделав и для него церковь родным домом и местом полного, чистого и истинного соединения с народом».<sup>1</sup>

В своей оценке негативного действия прессы действует решительно и довольно предсказуемо в высказываниях, что пресса нелепо эксплуатирует низменные инстинкты, действует как средство массовой манипуляции сознания. Это не утратило актуальности и сегодня. Как отмечала современная философия, – «Победоносцев был вполне прав утверждая, что ей принадлежала преобладающая роль в религиозном прощении о бытие, охватившее в одно время Россию».<sup>2</sup> Но Фиктистов при положительной комплементарности не упрекнул Победоносцева в излишней репрессивности по отношению к прессе. По Победоносцеву, это является детерминантом преступного в обществе. Константин Петрович прав в своем порицании устойчивого заблуждения философии просвещения. «Будь то нравственность человека, наше сознание, должно вольно направлять к добру, силу сочувствия к ближнему, чувство правды полагаясь целиком на знания»<sup>3</sup>.

Как обреченный контрреволюционер, Победоносцев утверждает, что «вера своим нравственным действием умственного образования проверяется самой жизнью. Наиболее злостные преступления совершали люди, вооруженные знаниями, то есть рецептами искоренения человечности, утверждая нравственность в человеке»<sup>4</sup>, – мыслитель обнаруживает некоторое противоречие самого мировоззрения с утверждением призвания личности к ответственности. Высказывает идею всеобщего принуждения индивида к добру, один из способов, содержать людей в строгом подчинении порядку общественной жизни, чтобы всякое нарушение, от дела к слову, сохранялось критерием слова.

Многие критики Победоносцева сосредотачиваются исключительно на ответе общественного принуждения и упрекают мыслителя в стремлении организовать жизнь людей только насилем. При этом почему-то игнорируется антитезис «требования воспитания внутренней духовной свободы»<sup>5</sup> ясно звучащей в творчестве Константина Петровича, как о внутренней духовной заботе и ответственности. Мировоззрение Победоносцева в данном контексте стало весьма противоречиво.

С одной стороны, призыв надеяться на себя, свои силы, воспитывая в себе волевые начала, брать ответственность за свои действия. В этом мож-

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 120.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же. – С. 134.

<sup>5</sup> Победоносцев К.П. Власть и начальство. М., 1901. – С. 22.

но усмотреть косвенное утверждение внутренней духовной свободы личности. Так, его мировоззрение вписывается в контекст русской-религиозной традиции и характерен проводить эту внутреннюю духовную свободу перед внешней юридической. Но с другой стороны многие исследователи отмечают отрицание свободы личности по Победоносцеву.

В этой связи Бердяев пишет: «Он считал, что человеку не для того свобода; только насилие и принуждение монархической государственности может держать мир»<sup>1</sup>. Ему вторит современный исследователь Замалиилов «Победоносцев осознавал, что на принципах плюралистической религии, свобода совести личности, не возможно удержать обветшавшее здание русского самодержавия»<sup>2</sup>.

Именно в духовной свободе личности и нравственного выбора, следует искать ключ к решению проблемы, уверен Победоносцев. «Как совместить Божественную благодать с проповеданной правдой Христом; и любовь как основы человеческих отношений; и кровавую историю войны, и разрушения, и насилие, и невежество, суеверие, дрящисея от создания мира до сегодняшнего дня. В чем же последний закон Христов, посреди такого ада, в котором мы живем. Божественная заповедь побуждает личность к добру, но не принуждает», – считает философ, – «Христос принес на землю заповедь любви и мир, но не исполнение этой заповеди, исполнение, в котором не остается больше места свободе»<sup>3</sup>. Данное рассуждение полагает, что «то, что соответствует принципу христианского прорацыанолизма, трактует личное и общественное бытие, как взаимное направление Божественной благодати и свободной воли индивида»<sup>4</sup>. В данном контексте нам представляется беспочвенным ответ Бердяева.

Типичный выразитель христианского неверия и возможного добра на земле, Победоносцев совершает свой роковой исторический процесс в затухании веры в народе, веруя в силу промысла Божия и в силу человечества. В целом, в творчестве Победоносцева, природа человека вовсе не предстает однозначно испорченной, на ряду с темными силами. Он концертирует внимание на светлых сторонах человеческой души. К последним в частности относятся ограниченная, присущее человеку, религиозность.

Переводя взгляд мыслителя на его педдагогические представления, Константин Петрович утверждает заключенную антропологическую проблему человеческих пороков и страстей, как следствие первородного греха, исходя из контекста его сочинений, источником всех человеческих пороков явля-

<sup>1</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 134.

<sup>2</sup> Замалиев А. Ф. Лекции по истории русской философии. Изд. 3-е, дополненное и переработанное. — СПб.: Издательско-торговый дом «Летний сад», 2001. – С. 218.

<sup>3</sup> Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – С. 173.

<sup>4</sup> Бердяев Николай Александрович Духовный кризис интеллигенции. СПб: Общественная польза, 1910. – С. 204.

ется антропоцентризм, гипертрофированный самолюбием. Преодолеть его возможно через приобретение абсолюта, то есть через духовное органическое присутствие в социальных институтах, по Победоносцеву: Церковь; семья, государство, – пронесший это стремление от рождения и до смерти физической. Таким образом, стремление обрести абсолюта, есть неосознанное, нерелексивное желание восстановить разрушенный пороками образ Божий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Николай Александрович Духовный кризис интеллигенции. СПб: Общественная польза, 1910. – 314 с.
2. Жан-Клод Ларше Исцеление духовных болезней. Введение в аскетическую традицию Православной Церкви / Жан-Клод Ларше; отв. ред. игум. Дионисий (Шленов); пер. с фр. под ред. А.О. Солдаткиной. Сергиев Посад, 2018. – 763 [5] с.
3. Замалеев А. Ф. Лекции по истории русской философии. Изд. 3-е, дополненное и переработанное. – СПб.: Издательско-торговый дом «Летний сад», 2001. – 398 с.
4. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. – М.: Русская книга, 1993. – 637 с.
5. Победоносцев К.П. Московский сборник // К.П. Победоносцев: Pro et contra. Антология. / Северо-Западное отделение Российской Академии образования, Русский Христианский Гуманитарный Институт. – СПб: издательство РХГИ, 1996. – 576 с.
6. Победоносцев К.П. Плоды демократии в начальной школе: Сборник / Под ред. Л.А. Карпова. СПб: «НАУКА», 1996. – С. 212-217.

*Priest Alexander V. Klevtsov,  
Teacher of the Kostroma Theological Seminary,  
Secretary of the Department of Scripture  
e-mail: nowoxudonosor@mail.ru*

### THE PROBLEM OF THE ESSENCE OF HUMAN IN RELIGIOUS VIEW OF K.P. POBEDONOSTSEV ATTORNEY GENERAL OF THE PROHIBITION OF THE HOLY SYNOD OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN THE PERIOD OF THE XIX AND EARLY XX CENTURIES

The article expresses the view of Konstantin Petrovich Pobedonostsev, attorney general of the Most Holy Synod of the Russian Orthodox Church during the 19th and early 20th century on the issue of religious perception of human nature on the issue of anthropology, reflected in the provisions on state importance and pedagogical significance.

**Keywords:** *K.P. Pobedonostsev, man, God's image, faith, "anthropocentrism, exaggerated by self-love," antinomy, transcendence.*

*Citation: Klevtsov A.V., priest. The problem of the essence of human in religious view of K.P. Pobedonostsev attorney general of the prohibition of the Holy Synod of the Russian Orthodox Church in the period of the XIX and early XX centuries // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 68–75.*

## REFERENCES

1. Berdyayev Nikolay Aleksandrovich Dukhovnyy krizis intelligentsii. SPb: Obshchestvennaya pol'za, 1910. – 314 s.
2. Zhan-Klod Larshe Istseleniye dukhovnykh bolezney. Vvedeniye v asketicheskuyu traditsiyu Pravoslavnoy Tserkvi / Zhan-Klod Larshe; otv. red. igum. Dionisiy (Shlenov); per. s fr. pod red. A.O. Soldatkinoy. Sergiyev Posad, 2018. – 763 [5] s.
3. Zamaleyev A. F. Leksii po istorii russkoy filosofii. Izd. 3-ye, dopolnennoye i pererabotannoye. – SPb.: Izdatel'sko-torgovyy dom «Letniy sad», 2001. – 398 s.
4. Pobedonostsev K.P. Velikaya lozh' nashego vremeni. – M.: Russkaya kniga, 1993. – 637 s.
5. Pobedonostsev K.P. Moskovskiy sbornik // K.P. Pobedonostsev: Pro et contra. Antologiya. / Severo-Zapadnoye otdeleniye Rossiyskoy Akademii obrazovaniya, Russkiy Khristianskiy Gumanitarnyy Institut. – SPb: izdatel'stvo RKHGI, 1996. – 576 s.
6. Pobedonostsev K.P. Plody demokratii v nachal'noy shkole: Sbornik / Pod red. L.A. Karpova. SPb: «NAUKA», 1996. – S. 212-217.

*Иерей Димитрий Сергеевич Варламов  
магистр богословия, аспирант Мин. ДА II курс Минск  
e-mail: dima.varlamov.1@mail.ru*

## **ПРАВОВАЯ БАЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА ПРАВОСЛАВНЫХ ЦЕРКВЕЙ ЗАПАДНОГО КРАЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

Православное храмостроительство имело определенное политическое значение на территории современной Белоруссии, особое место в нем занимала программа создания типовых православных храмов, разработанная в министерстве государственных имуществ в конце 1850 годов.

После Полоцкого церковного собора 1839 г. Министерство госимуществ занималось устройством бывших униатских церквей, обращенных в православные храмы. С 1845 г. эта работа, ранее осуществляемая совместно с духовным ведомством, была сосредоточена только вокруг Министерства. В соответствии с постановлением от 25 декабря 1841 г., в ведение Министерства были переданы все недвижимые имения западных губерний.

*Ключевые слова:* храмостроительство, программа, Министерство государственных имуществ.

*Цитирование:* Варламов Д.С., иер. Правовая база функционирования и строительства православных церквей западного края Российской империи // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №3. – С. 76–85.

Православное храмостроение Западного края курировалось из Санкт-Петербурга. Проектирование всех церквей и храмов было сконцентрировано в столице и осуществлялось в правительственных структурах, подразделениях (МВД). Проектами городских православных соборов строительный комитет МВД занимался совместно с церковными синодальными и епархиальными властями.

Полномочия строительного комитета МВД в Петербурге (учрежден в 1812, начал работу в 1814) распространялись на всю страну, за исключением столицы. На службе в комитете трудились профессионалы, известные архитекторы того времени: В.И. Гесте, Л.И. Руска, И.И. Шарле-



*Иерей Димитрий  
Сергеевич Варламов*

мань, В.И. Беретти, Д.И. Висконти, П.С. Павлов, Н.Е. Ефимов, А.Х. Менелас, В.А. Глинка, А.Е. Штауберт, Д. Лукини, Д.Ф. Адамини, А.И. Мельников и др. Имена названных архитекторов, утверждавших и составлявших проекты, значатся на чертежах церквей и для белорусских губерний<sup>1</sup>.

Государственный архитектурный заказ к середине 40-х гг. XIX в. становился неотъемлемой частью социально-экономических реформ Российской империи. Так, предвзяв крестыанскую реформу 1861 года, была развернута реформа управления государственными крестьянами, порученная специально созданному Министерству государственных имуществ (1837). Она затрагивала около половины крестьянского населения России, предусматривала увеличение земельных наделов, прогрессивную систему налогообложения, создание органов местного управления, кредитование агропромышленной помощи из казны крепких крестьянских хозяйств, меры по ликвидации неграмотности, строительству больниц.

В этой связи разрабатывалась и вводилась в жизнь серия архитектурных проектов образцовых крестьянских домов, составивших «Атлас проектов сельских строений» (1842)<sup>2</sup>. Это издание стало своеобразным архитектурно-градостроительным воплощением крупного социально-экономического начинания середины XIX века.

Новое церковное строительство в империи также формулировалось как государственная задача. Разработка целевого архитектурного заказа по составлению образцовых проектов церквей основывалась на научном подходе к проблеме. Обер-прокурор Синода С.Д. Нечаев представил на Высочайшее усмотрение составленный в правительстве и адресованный местному епархиальному начальству текст-предписание снимать планы и фасады церквей, которые могли бы служить образцами «в древнем штиле».

С.Д. Нечаев по рекомендации А.Н. Оленина встретился с К. Тоном и предложил ему составить атлас образцовых церквей (начало 1835). Проекты Тона 1830–1840-х годов и составили основу вышедшего в Санкт-Петербурге первого издания Атласа чертежей, полное название которого «Церкви, сочиненные архитектором Его Императорского Величества, Профессором Архитектуры Императорской академии художеств и членом разных иностранных Академий Константином Тоном»<sup>3</sup>.

Немаловажным аспектом разворачивания церковного программного строительства стали социально-политические и конфессиональные аспекты. Преобразовав в 1832 г. управление в Царстве Польском, русское правительство обратило особое внимание на ослабление польского влияния и утверждение здесь твердых позиций русской культуры. С этого времени Николай I воспринимается, как отмечал П.Н. Батюшков, «ревнивым покровителем пра-

<sup>1</sup> Пирожкова И.Г. Нормативное регулирование культового строительства в Российской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – Вып. 1 (81). – С. 298-305.

<sup>2</sup> Образцовые проекты церковных строений: мат-лы альбомов XIX–XX вв. – СПб., 2003.

<sup>3</sup> Церкви, сочиненные архитектором Его Императорского Величества профессором архитектуры Императорской Академии Художеств и Членом разных Иностранных Академий Константином Тоном. – СПб., 1838.

вославия и русской народности и главнейшим деятелем по восстановлению православия в Северо-Западном крае». Официальная история того времени утверждала, что «коренное население в западной Руси есть русское, однородное с населением других частей России». Именно тогда «начала мелькать идея обрусения края, тогда еще очень неясная»<sup>1</sup>.

Российское правительство осознавало, что католические приходы и созданная вокруг них община является своеобразным сосредоточием оппозиционных сил, что повлекло за собой политику намеренного сокращения числа католических приходов и уменьшения прав католического престола на территории Российской империи, в частности, на территориях белорусских губерний. Интенсивно разворачивался процесс секуляризации имущества и земель католических приходов. Для этого были инициированы мероприятия по инвентаризации монастырей и храмов католической церкви. Для этого первоначально проводился сбор статических данных по губерниям о католических монастырях, численности монашествующих и монастырских крестьян, монастырских недвижимых владений. Эта колоссальная работа была возложена на военные ведомства.

В ходе инспекции были изучены состояния и материальное обеспечение всех монастырей и храмов на территории Витебской и Могилевской губерний. Общая ведомость по двум губерниям, указывала на 55 обследованных монастырей. Численность находившихся в них монахов и монастырских крестьян составляла соответственно в Витебской губернии – 205 и 3688 человек, а в Могилевской, – 55 и 3059 человек.

По монаршему указу монахи упраздненных монастырей отправлялись в другие обители. Сведенные воедино, данные Генштаба свидетельствуют о колоссальной работе, проведенной в ходе ревизии монастырских объектов и длинный перечень монастырей, закрытых в 1830-е годы. Помимо описания, военными специалистами давались заключения и рекомендации по использованию монастырских сооружений. Главным критерием оценки приобретаемых в казну объектов было удобное расположение монастырей с точки зрения стратегии дислокации в них военных гарнизонов, размещения лазаретов, складов, других служб. В период с 1835 по 1855 гг. были обследованы и закрыты 132 монастыря (с учетом Бреста), находившихся на территории нынешней Беларуси<sup>2</sup>.

Чтобы обеспечить поддержку в народных низах после восстания 1830 г., было организовано переселение русских крестьян в белорусские деревни. С этой целью с 1838 г. согласно специальному предписанию в белорусских губерниях предполагалось распространять строительство домов «по образцу русских». В проекте переселения в белорусские деревни и села предполагалось расширение церковных сооружений, которые включали не только храмовые комплексы, но и церковно-приходские школы, лекарни, складские помещения, рабочие помещения, подворья с монастырскими гостиницами.

<sup>1</sup> Батюшков П.Н. Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края. – СПб., 1890. – 183 с.

<sup>2</sup> РГВИА. – Ф. 405. – Оп. 7. – Д. 2299, 1830-35 гг.

Итогом обсуждения разнообразных проектов по расширению и интенсификации процессов в сфере церковного устройства стал закон от 20 июля 1842 года – «Положение об обеспечении православного духовенства Западного края». По нему расходы на содержание причтов покрывались за счет доходов с казенных имений, а крестьян переводили на инвентари в пользу духовенства. В то же время духовенству в приходах запретили брать плату за отправление важнейших треб и совершение таинств. В «Положение» также включались отдельные статьи о процессе строительства и восстановления разрушенных храмов, капитального ремонта и поновления церквей.

«Положение» вскоре распространилось на всю территорию края. По нему все приходы делились на 7 классов в зависимости от численности прихожан, – что, в свою очередь, определяло приходские штаты и жалованье. В приходе 1-го класса священник получал до 180 рублей серебром в год, дьякон – 80, дьячок – 40, пономарь – 32; а в приходе 7-го класса священник – 100 рублей, дьякон – 40. Деньги отпускала казна, так как ни о каком значительном увеличении доходов причтов за счет паствы не могло быть и речи ввиду бедности крестьян.

Кроме того, «Положение» предусматривало обеспечение церквей землей (поскольку только за счет выплаты жалованья было невозможно обеспечить безбедное существование духовенства края): причтам сельских приходов выделялось 33 десятины земли (усадебной, пахотной и сенокосной). Заодно «Положение» вводило целый ряд натуральных повинностей прихожан в пользу клира. Так, им вменялось в обязанность полностью обрабатывать 10 десятин в пользу священника: вспахать, засеять, сжать, доставить на подворье и обмолотить, а также скосить и убрать сено. Все работы полагалось исполнять своим инвентарем. Священник давал только семена.

Новой обязанностью прихожан стало и строительство домов для членов причта, их капитальный ремонт, обеспечение дровами, выдача единовременного пособия вновь назначенным священникам и диаконам (по 1,5 пуда муки в месяц на члена семьи) и семян хлеба взаймы для засева ярового и озимого полей<sup>1</sup>.

Целостная нормативная основа культового строительства была сведена в появившемся в 1842 г. Строительном уставе как основном документе, регламентирующем все аспекты градостроительной практики. Он помещался в 12 том Свода законов Российской империи, считался «уставом государственного благоустройства» и содержал семь разделов и двадцать одну главу. Третий раздел Строительного устава «О зданиях церковных» содержал 2 главы: «О построении церквей православных, молитвенных домов, часовен» и «О построении иноверческих церквей и мечетей»<sup>2</sup>. Количество статей, помещавшихся в них, было относительно других объектов регулирования в рамках градостроительства небольшим и варьировалось от редакции Строительного устава 1832 г. к более поздним – 1842, 1857, 1900 гг.

<sup>1</sup> Бендин А. Ю. Проблемы веротерпимости в северо-западном крае Российской империи (1863–1914 гг.). – Минск. БГУ, 2010.

<sup>2</sup> Барановский Г. В. Основы строительного уложения // Строитель. Вестник Архитектуры, домовладения и санитарного зодчества. – 1903. – № 7. – С. 18.

Важное место среди законодательных актов, касающихся строительства, охраны и функционирования церковных помещений в Российской империи первой половины XIX в., занимает Устав духовных Консистории, утвержденный 27 марта 1841 г. Его раздел «О благоустройству и сооружения церковей» содержал статьи о правилах осмотра церковного имущества, церковных зданий, строительстве и перестройке последних, обновления часовен и др.», сформулированные на основе государственных и церковных постановлений. Многие из них учитывали, а некоторые буквально повторяли статьи Устава строительного. Вместе с тем в них нашли отражение и положения документов, выданных уже после появления Устава строительного.

Согласно Уставу духовной консистории главная роль в надзоре за имуществом, ризницей, состоянием и ремонтом в церквях и монастырях отводилось благочинным, обязанности и ответственность которых по сравнению с предыдущими инструкциями значительно выросли. Статья 154 регламентировал достаточно широкий круг прав и обязанностей благочинных во время ремонта или перестроек храмов.

Особый интерес для выяснения позиции духовной власти по поводу сохранения древних церковей вызывает артикул № 50 Устава. Определяющей чертой этой статьи стало введение положения о сохранении первоначального вида самобытных в историческом и художественном смысле древних храмов. Отныне осознание исторической ценности того или иного архитектурного памятника церковной давности, связанного с конкретным событием или известной личностью, было зафиксировано в официальном документе<sup>1</sup>.

Начало 1840-х гг. ознаменовалось появлением ряда новых императорских распоряжений и постановлений Синода, которые касались церковных памятников. Это было связано с ростом примеров неудачных переделок образцов старинной живописи, что имело место во многих храмах. Первым из таких стал царский приказ от 1 февраля 1841 года после посещения императором Николаем I Успенского собора Киево-Печерской лавры и его недовольством качеством увиденной в соборе восстановленной живописи, которое он наблюдал осенью 1842 года. Данный факт вызвал появление царского повеления от 12 ноября 1842 года.

Предписывалось принять надлежащие меры для сохранения внешнего и внутреннего отделки древних храмов и не позволять каких-либо самовольных изменений без ведома высшей духовной власти. аналогичное требование содержалось в императорском указе от 31 декабря 1842 года, который был немедленно продублирован Синодом<sup>2</sup>.

20 апреля 1843 г. появился еще один указ Синода, который подтверждал, что без его разрешения в старинных церквях запрещаются малейшие изменения изображений и других церковных реликвий.

Все вышеупомянутые акты 1830-х – начале 1840-х гг. были введены в Устав строительный в виде продолжений к статье 180 и представляли собой попытку взять под государственную опеку охрану храмов, известных своей

<sup>1</sup> Римский С.В. Православная Церковь и государство в XIX веке. – Ростов-на-Дону, 1998. – 270с.

<sup>2</sup> Миловидов А. Церковно-строительное дело в Северо-Западном крае. – С. 17.

старинной живописью. Однако эта попытка заранее была обречена на неудачу, поскольку не подкреплялась никакими конкретными дополнительными законодательными актами.

Направлять на рассмотрение императора документы на все предполагаемые работы по восстановлению древней живописи было нереальным. Не существовало списков таких памятников, следовательно, не было известно, какие из них требуют первоочередной охраны. Да и личное вмешательство Николая I не дало ожидаемых положительных результатов через уровень тогдашних технических возможностей. Получалось так, что создание правовых актов, регламентирующих процессы строительства, функционирования, внутреннего убранства и охраны церквей и храмов во многом опережало возможности выполнения многих положений этих законов.

В 1840-1850 гг. в рамках церковно-строительной реформы реализуется процесс строительства храмов и преобразования католических костелов в православные сакральные сооружения. Строительный комитет МВД в Петербурге выпускает новый проект церкви в Себеже. В основу его положен план проекта соборной церкви в Красноярске, сочиненного К.А. Тоном, в котором угадывается прототип Исаакиевского собора О. Монферрана. Правда, для Себежа пятишатровое завершение тоновского образца заменили на пятикупольное (1841, архитектор Л. Руска). Огромное значение для закрепления «русско-византийского» типа храма имело издание двух атласов образцовых проектов церквей (1839 и 1844 гг.), утвержденных Высочайшим повелением.

Атлас 1839 г. был издан с учетом пожеланий Святейшего Синода, которые сводились к требованию более простых и дешевых в исполнении проектов. По «образцовым проектам» был сооружен целый ряд храмов, имевших между собой много общего во внешнем облике, с применением стандартных элементов и приемов, заимствованных из исторических образцов русского зодчества.

Ориентация на русско-византийский стиль вошла в нормы Строительного устава 1841 г.: «При составлении проектов на построение, починку и распространение церквей должно быть соблюдаемо достоинство и приличие в архитектурном отношении, с сохранением предпочтительно древняго Византийского стиля». Строительный устав закреплял разрешающие функции, контроль строительства храмов в Петербурге и Москве за церковными властями и архитектором, при обязательном утверждении проекта императором<sup>1</sup>.

Для укрепления православия в западных губерниях правительство России приступило к разработке программы массового строительства небольших деревянных приходских храмов. Крупные городские храмы сооружались по индивидуальным проектам, а для небольших приходских храмов были разработаны серии образцовых проектов.

В 1837 г. указом Правительствующего Сената было образовано Министерство государственных имуществ. Местными органами Министерства ста-

<sup>1</sup> Устав Строительный. 1842. Разд. III. О зданиях церковных // Свод законов Российской империи. Изд. 1842 г. – СПб.: тип. 2-го отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1842. – Т. XII, ч. 4. – С. 214-222.

ли созданные в 1838 г. палаты государственных имуществ. Главные функции палат: рассмотрение земельных и судебных вопросов среди государственных крестьян, управление лесным хозяйством, взимание налогов, а также решение проблем, связанных с укреплением позиций православной церкви на территории северо-западных губерний.

Согласно поручению императора Николая I главе Министерства государственных имуществ П. Д. Киселеву, образовательное попечительство над крестьянами должно было иметь религиозный характер с целью укрепления влияния православной церкви. Оно предусматривало строительство в деревнях православных храмов и обеспечение содержания сельского духовенства<sup>1</sup>.

После Полоцкого церковного собора 1839 г. Министерство госимуществ занималось устройством бывших униатских церквей, обращенных в православные храмы. С 1845 г. эта работа, ранее осуществляемая совместно с духовным ведомством, была сосредоточена только вокруг Министерства. В соответствии с постановлением от 25 декабря 1841 г., в ведение Министерства были переданы все недвижимые населенные имения православного духовенства западных губерний. В тот же день вышел аналогичный указ, который касался представителей других конфессий<sup>2</sup>. Отныне на содержание духовенства назначалось жалование согласно штатам, которые утверждались императором<sup>3</sup>.

Для содержания других конфессий было решено использовать доходы с имений, конфискованных у участников восстания 1830–1831 гг. Впоследствии в ведомство Министерства государственных имуществ были переданы имения приходских церквей православного и «иноверного» духовенства в соответствии с распоряжением императора Правительствующему Синоду 10 мая 1843 г. Он же 28 февраля 1844 г. повелел римско-католической церкви передать свои имения под управление Министерства.

По распоряжению императора от 2 апреля 1846 г., на местные палаты госимуществ были возложены обязанности по закладке новых церквей, продолжению строительства ранее начатых храмов и ремонт старых церквей. Наблюдать за этой работой должны были генерал-губернаторы.

Министерству государственных имуществ было поручено построить 99 новых и отремонтировать 496 старых церквей в западных губерниях. С 1847 г. было начато выделение нужной для этого суммы сроком на 6 лет<sup>4</sup>. В 1852 г. император приказал, чтобы все православные церкви в казенных селениях западных губерний были отремонтированы и снабжены всеми церковными принадлежностями. С этой целью началось освидетельствование всех церквей в казенных селениях особыми комиссиями, в состав которых вошли и представители духовенства.

<sup>1</sup> Историческое обозрение пятидесятилетней деятельности Министерства государственных имуществ. 1837–1887. В 5 ч. Ч. 2. Попечительство. Поземельное устройство. – СПб.: Тип. Я. И. Либермана, 1888. – 547 с.

<sup>2</sup> ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 16. – Отд. 2. – СПб., 1842. – № 15153. – С. 139–140.

<sup>3</sup> ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 16. – Отд. 2. – СПб., 1842. – № 15152. – С. 138–139.

<sup>4</sup> ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 21. – Отд. 1. – СПб., 1847. – № 19910. – С. 423.

При министре М. Н. Муравьеве в 1858 г. был составлен новый план, по которому предполагалось отремонтировать 634 церкви в 9 западных губерниях. Ежегодно на эти нужды министерство тратило от 60 до 220 тысяч руб<sup>1</sup>.

Пристальный контроль осуществлялся за содержанием и использованием упраздненных католических монастырей и костелов как «религиозных памятников древности». Документы показывают, что понятие памятников древности в первую очередь прилагалось к священным реликвиям, предметам культа, церковному убранству интерьера.

Для православного и католического духовенства архитектурное сооружение в меньшей степени считалась достойным сохранением памятником старины.

В целом, государство впервые обращало внимание на историко-культурную ценность и сохранение сооружений прошлого. Одновременно с первыми опытами выявления старинных построек в губерниях Западного края, вышел указ Николая I об особом порядке работ на сооружениях, причисленных к памятникам древности (1842). Определялся порядок строительных работ на памятниках, не допускающий кардинальной реконструкции: «Воспрещается приступать без высочайшего разрешения к каким-либо обновлениям в древних церквах и во всех подобных памятниках.

Вообще древний как наружный, так и внутренний вид церковей должен быть сохраняем тщательно, и никакая произвольная поправка и перемены без ведома высшей духовной власти не дозволяются. Не дозволяются также нигде, ни под каким предлогом, в древних церквах ни малейшего исправления, возобновления и изменения живописи и других предметов древнего времени, а всегда должно быть испрашиваемо на то решение Святейшего Синода по предварительном сношении с Императорским Археологическим обществом или Историческими Обществами. 1842–1893»<sup>2</sup>.

К древним памятникам в то время относились сооружения древнерусского периода и позднесредневековые постройки, вплоть до начала XVIII века. Этот указ был внесен в Строительный устав и оставался буквой закона до начала XX века. Однако действие указа только номинально распространялось на охваченные церковно-строительными реформами территории Западного края.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Атаман Л. В. Исследование сакрального пространства региона: методология и принципы // Псковский регионологический журнал. – 2015. – № 23. – С. 107-117.

2. Батюшков П.Н. Белоруссия и Литва. Исторические судьбы Северо-Западного края. – СПб., 1890. – 183 с.

<sup>1</sup> Миловидов А. И. Заслуги графа М. Н. Муравьева для Православной церкви в Северо-Западном крае. Харьков, 1900. – С. 20; РГИА. – Ф. 821. – Оп. 10. – Д. 44. – Л. 204-205.

<sup>2</sup> Атаман Л. В. Исследование сакрального пространства региона: методология и принципы // Псковский регионологический журнал. – 2015. – № 23. – С. 107-117.

3. Бендин А. Ю. Проблемы веротерпимости в северо-западном крае Российской империи (1863 – 1914гг.). – Минск. БГУ, 2010.
4. Барановский Г. В. Основы строительного уложения // Строитель. Вестник Архитектуры, домовладения и санитарного зодчества. – 1903. – № 7. – С. 18.
5. Историческое обозрение пятидесятилетней деятельности Министерства государственных имуществ. 1837–1887. В 5 ч. Ч. 2. Попечительство. Поземельное устройство. – СПб.: Тип. Я. И. Либермана, 1888. – 547 с.
6. Миловидов А. И. Заслуги графа М. Н. Муравьева для Православной церкви в Северо-Западном крае. Харьков, 1900. – С. 20.
7. Миловидов А. Церковно-строительное дело в Северо-Западном крае. – С. 17.
8. Образцовые проекты церковных строений: мат-лы альбомов XIX–XX вв. – СПб., 2003.
9. Пирожкова И.Г. Нормативное регулирование культового строительства в Российской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – Вып. 1 (81). – С. 298-305.
10. ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 16. – Отд. 2. – СПб., 1842. – № 15153. – С. 139–140.
11. ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 16. – Отд. 2. – СПб., 1842. – № 15152. – С. 138–139.
12. ПСЗРИ. – 2-е собр. – Т. 21. – Отд. 1. – СПб., 1847. – № 19910. – С. 423.
13. РГИА. – Ф. 821. – Оп. 10. – Д. 44. – Л. 204 -205.
14. РГВИА. – Ф. 405. – Оп. 7. – Д. 2299, 1830-35 гг.
15. Римский С.В. Православная Церковь и государство в XIX веке. – Ростов-на-Дону, 1998 – 270с.
16. Устав Строительный. 1842. Разд. III. О зданиях церковных // Свод законов Российской империи. Изд. 1842 г. – СПб.: тип. 2-го отд-ния Собств. е. и. в. канцелярии, 1842. – Т. XII, ч. 4. – С. 214-222.
17. Церкви, сочиненные архитектором Его Императорского Величества профессором архитектуры Императорской Академии Художеств и Членом разных Иностранных Академий Константином Тоном. – СПб., 1838.

*Priest Varlamov Dmitry Sergeevich,  
Minsk Theological Academy Minsk, Belarus  
E-mail:dima.varlamov.1@mail.ru*

## **LEGAL BACKGROUND OF CONSTRUCTION AND FUNCTIONING OF ORTHODOX CHURCHES IN THE NORTHWESTERN REGION OF THE RUSSIAN EMPIRE**

Orthodox temple-building had a certain political importance in the territory of modern Belarus, a special place in it was occupied by the program for creating typical Orthodox churches, developed in the Ministry of State Property in the late 1850s.

After the Polotsk Church Council in 1839, the Ministry of State Property was engaged in the construction of former Uniate churches converted to Orthodox

churches. Since 1845, this work, previously carried out jointly with the ecclesiastical department, was concentrated only around the Ministry. In accordance with the decree of December 25, 1841, all immovable estates of the western provinces were transferred to the Ministry.

**Keywords:** temple building, program, Ministry of State Property.

**Citation:** Varlamov D.S., priest. *Legal background of construction and functioning of orthodox churches in the northwestern region of the Russian Empire // Ipatievsky vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 76–85.*

## REFERENCES

1. Ataman L. V. Issledovaniye sakral'nogo prostranstva regiona: metodologiya i printsipy // Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal. – 2015. – № 23. – S. 107-117.
2. Batyushkov P.N. Belorussiya i Litva. Istoricheskiye sud'by Severo– Zapadnogo kraya. – SPb., 1890. – 183s.
3. Bendin A. YU. Problemy veroterpimosti v severo-zapadnom kraye Rossiyskoy imperii (1863 – 1914gg.). – Minsk. BGU, 2010.
4. Baranovskiy G. V. Osnovy stroitel'nogo ulozheniya // Stroitel'. Vestnik Arkhitektury, domovladeniya i sanitarnogo zodchestva. – 1903. – № 7. – S. 18.
5. Istoricheskoye obozreniye pyatidesyatiletney deyatel'nosti Ministerstva gosudarstvennykh imushchestv. 1837–1887. V 5 ch. CH. 2. Popechitel'stvo. Pozemel'noye ustroystvo. – SPb.: Tip. YA. I. Libermana, 1888. – 547 s.
6. Milovidov A. I. Zaslugi grafa M. N. Murav'yeva dlya Pravoslavnoy tserkvi v Severo-Zapadnom kraye. Khar'kov, 1900. – S. 20.
7. Milovidov A. Tserkovno-stroitel'noye delo v Severo-Zapadnom kraye. – S. 17.
8. Obraztsovyye proyekty tserkovnykh stroyeniy: mat-ly al'bomov XIX–XX vv. – SPb., 2003.
9. Pirozhkova I.G. Normativnoye regulirovaniye kul'tovogo stroitel'stva v Rossiyskoy imperii // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnyye nauki. – 2010. – Vyp. 1 (81). – S. 298-305.
10. PSZRI. – 2-ye sobr. – T. 16. – Otd. 2. – SPb., 1842. – № 15153. – S. 139–140.
11. PSZRI. – 2-ye sobr. – T. 16. – Otd. 2. – SPb., 1842. – № 15152. – S. 138–139.
12. PSZRI. – 2-ye sobr. – T. 21. – Otd. 1. – SPb., 1847. – № 19910. – S. 423.
13. RGIA. – F. 821. – Op. 10. – D. 44. – L. 204 -205.
14. RGVIA. – F. 405. – Op. 7. – D. 2299, 1830-35 gg.
15. Rimskiy S.V. Pravoslavnaya Tserkov' i gosudarstvo v XIX veke. – Rostov-na-Donu, 1998 – 270s.
16. Ustav Stroitel'nyy. 1842. Razd. III. O zdaniyakh tserkovnykh // Svod zakon Rossiyskoy imperii. Izd. 1842 g. – SPb.: tip. 2-go otd-niya Sobstv. ye. i. v. kantselyarii, 1842. – T. XII, ch. 4. – S. 214-222.
17. Tserkvi, sochinennyye arkhitekotorom Yego Imperatorskogo Velichestva professorom arkitektury Imperatorskoy Akademii Khudozhestv i Chlenom raznykh Inostrannykh Akademiy Konstantinom Tonom. – SPb., 1838.

Алентьева Анастасия Сергеевна  
г. Кострома, Костромская духовная семинария,  
Курсы по подготовке специалистов в области  
катехизической деятельности, 2 курс  
E-mail: alentusy@yandex.ru

## СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ КАК ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МИССИОНЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В настоящей статье поднимается вопрос осуществления миссионерской деятельности в социальных сетях Интернет-пространства духовенством и мирянами. Дается толкование понятию «миссии» и ее формам на основе официальных документов Русской Православной Церкви. Приводятся доводы о необходимости осуществления миссионерства в сети Интернет с учетом официальной позиции Патриарха Московского и всея Руси Кирилла по данной проблематике.

*Ключевые слова:* социальные сети, миссия, миссионер, Патриарх Кирилл, священник-online, Интернет-пространство.

*Цитирование:* Алентьева А.С. Социальные сети как информационное пространство для осуществления миссионерской деятельности // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 86–91.

«Я призвал бы всех быть активными в дискуссиях, полемике, которая ведется на тех или иных сайтах. Действительно, иногда создается впечатление, что православные в меньшинстве... мы не должны отдавать на откуп пространство Интернета тем людям и тем силам, которые выступают против веры, против Православия, против нашей духовной идентичности. Поэтому я бы призвал каждого в меру сил присутствовать в этом пространстве, отстаивать свои убеждения, находить правильные слова. Мы у себя в стране, большинство людей православные, нам стесняться нечего»<sup>1</sup>.

**Святейший Патриарх Московский  
и всея Руси Кирилл**



Алентьева  
Анастасия Сергеевна

<sup>1</sup> Патриарх Кирилл. Из ответов на вопросы участников III Международного православного молодежного форума, 23 августа 2018 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5257008.html>

Интернет и социальные сети – неотъемлемая реальность современного информационного пространства, в которое ежедневно погружаются миллионы людей. В настоящее время у подавляющего большинства есть личные аккаунты на той или иной социальной платформе (FaceBook, Instagram, Twitter, ВКонтакте, Одноклассники и т.д.).

Социальные сети – это не только способ самопрезентации человека, средство дистанционного общения, способ ведения бизнеса, это в том числе площадка с огромной информационной аудиторией, через которую можно транслировать различные идеи, и, в том числе, осуществлять миссионерскую деятельность.

«Особого внимания требует миссия в социальных сетях», – заявил в своем выступлении на Архиерейском Соборе 29 ноября 2017 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Предстоятель напомнил, что о важности этого направления уже говорилось в постановлениях Архиерейских Соборов 2013 и 2016 годов. «В 2015 году Синодальный информационный отдел рекомендовал всем епархиям открывать в популярных социальных сетях официальные страницы, что и было сделано. Однако в большинстве случаев такие страницы дублируют епархиальные сайты, нет реального диалога между администраторами страниц и читателями», — с сожалением отметил Патриарх Кирилл<sup>1</sup>.

Безусловно, если коммуникация односторонняя и заключается в дублировании официальных новостных лент, о какой миссионерской деятельности в данном случае может идти речь? Миссионерство – это не монолог, оно предполагает диалог, обратную связь, заинтересованность в мнении собеседника и результате духовной беседы.

Что же такое миссионерская деятельность? Какие формы она имеет?

В целях упорядочивания и совершенствования миссионерской деятельности 27 марта 2007 года Священным Синодом утверждена «Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви» (далее – Концепция).

Под миссией (свидетельством) в Концепции понимается проповедь для пробуждения веры, присущая самой природе Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви и заключающаяся в провозглашении Благой вести всему миру: «Идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари» (Мк. 16: 15). Она направлена на спасение каждого человека<sup>2</sup>.

Принято выделять пять основных форм (видов) миссионерской деятельности:

1. Воспитательная миссия (воцерковление). Заключается в миссионерской работе с ищущими Бога людьми, с готовящимися ко святому Крещению, а также с теми, кто, будучи уже крещеным, не получил должного научения основам христианской веры.

<sup>1</sup> Святейший Патриарх Кирилл: Миссия в социальных сетях еще не освоена в полной мере [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5073058.html> (дата обращения: 2019-04-07)

<sup>2</sup> Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/220922.html> (дата обращения: 2019-04-07)

2. Апологетическая миссия. Подразумевает свидетельство истины Православия в сравнении с еретическими, сектантскими, агностическими и иными неправославными учениями.

3. Внешняя миссия. Является православным свидетельством среди народов, не имеющих истинно христианских основ в своей национальной традиции и культуре.

4. Миссия примирения.

Провозглашение возможности примирения между людьми различных национальностей, возрастов и социальных групп, должны стать одним из ключевых содержаний православной миссии.

5. Информационная миссия. Представляет собой православное свидетельство самым широким слоям населения через все доступные средства массовой информации (в том числе сеть Интернет), а также через организацию приходских библиотек и издание специальной миссионерской литературы<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что все виды миссионерской деятельности можно с успехом осуществлять через Интернет-пространство, в том числе через систему социальных сетей.

Говоря о миссии, Патриарх обращает внимание на то, что «Церковь призвана, при этом, находить подходящие формы и слова, чтобы донести Евангельскую весть до современников понятным и доступным языком». Акцентирует внимание на том, что «все, что сегодня говорится от имени Церкви внешнему миру должно проверяться на актуальность и жизненность»<sup>2</sup>.

Кто же такой миссионер? И кто вправе заниматься миссионерской деятельностью? Стоит ли перекладывать ответственность за результаты миссионерской деятельности и содержание информационного потока в пространстве социальных сетей только на Церковь?

Святейший Патриарх Кирилл отмечает: «Миссионер – это не какая-то специфическая профессия, а нормальное состояние любого христианина. Миссионер – это тот, кто несет Евангелие не знающим Христа. Каждый член Церкви призван живо и искренне свидетельствовать своей жизнью о том, что быть со Христом в Церкви – это и есть самый короткий и верный путь к полноте жизни и личному счастью»<sup>3</sup>.

Несомненно, для осуществления миссионерской деятельности требуются не только знание православного катехизиса, психологическая подготовка, но и определенное мужество, так как всегда есть риск быть отвергнутым, высмеянным, и даже униженным. А когда речь идет о миссионерстве в Интернет-пространстве, следует помнить, что твои слова читают тысячи людей, что это люди разные, в том числе способные на провокации и склонные

<sup>1</sup> Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/220922.html> (дата обращения: 2019-04-07).

<sup>2</sup> Официальная страница Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в социальной сети «ВКонтакте» [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/patriarhkirill> (дата обращения: 2019-04-07).

<sup>3</sup> Патриарх Кирилл. Из слова на торжественном акте, посвященном 10-летию Поместного Собора и интронизации Его Святейшества, 31 января 2019 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5364415.html>

к агрессивной полемике. В такой ситуации, возникает искушение в целях сохранения внутреннего душевного мира и спокойствия отказаться от такого вида миссионерства.

Тем не менее, стоит понимать, что своим бездействием и молчанием мы соглашаемся с той информационной картиной с искаженными жизненными ценностями, которую преподносят как истинную нашей молодежи, нашим детям и за это молчаливое согласие каждый христианин в той или иной мере несет личную моральную ответственность.

Думаю, на сегодняшний день, одной из важнейших задач миссионерской деятельности каждого христианина в социальных сетях является разрушение негативных стереотипных представлений о Церкви и христианстве.

Однако как бы не была велика роль миссионерской деятельности мирян, трудно переоценить значение миссии в социальных сетях со стороны официальных представителей Церкви и духовенства в первую очередь.

Неформальный характер интернет-общения со священником способствует снятию психологических барьеров (не всем легко прийти в церковь и задать волнующий вопрос), повышению у молодежи интереса к религиозной жизни (колоритные фотографии со служб и повседневной жизни, философски содержательные интернет-посты и т.д.), делает более доступным и оперативным получение духовной помощи.

Священник On-line – это не только польза для паствы, но и неоспоримое преимущество для самого духовного лица. Поскольку в данной ситуации священник имеет возможность не только внимательно следить за жизнью своих духовных чад, корректировать их поведение своевременным комментарием или личным сообщением, но и лучше узнавать свою паству. Такой священник становится ближе к людям, так как видит их жизнь за пределами храма, к нему чаще обращаются за той или иной помощью, духовным советом, скидывают его контакты друзьям, которым необходимо совершить ту или иную службу.

Смею предположить, что священнослужитель, активно пользующийся социальными сетями становится более социально грамотным, он имеет возможность лицом к лицу столкнуться с болезнями современного общества, с реальным миром, в котором приходится выживать (а по другому не скажешь) каждому человеку, приходящему к нему на исповедь.

Таким образом, миссионерская деятельность в интернет-пространстве в настоящее время является совместной задачей православного духовенства и мирян по исповеданию веры Христовой. Учитывая многомиллионное число активных пользователей социальных сетей и разнообразие способов информационного воздействия и ведения коммуникации ею пренебрегать нельзя.

Личный пример Патриарха вдохновляет каждого мирянина и священнослужителя начать собственную миссионерскую деятельность в социальном Интернет-пространстве сообразную личному статусу и духовным способностям. С 2015 года Святейший Патриарх Кирилл имеет официальную страницу в социальной сети «ВКонтакте», которая в настоящее время насчитывает

более 482 тысяч подписчиков<sup>1</sup>. А два года назад Его Святейшество завел аккаунт в Инстаграмме с целью публикации неожиданных и неформальных моментов с ежедневных служб, которые не публикуются в альбомах на официальном сайте Московской Патриархии. На сегодняшний день на Инстаграм Патриарха подписано около 107 тысяч человек<sup>2</sup>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция миссионерской деятельности Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/220922.html>

2. Официальная страница Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в социальной сети «ВКонтакте» [Электронный ресурс]. – <https://vk.com/patriarhkirill>

3. Официальный аккаунт Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в социальной сети Instagram [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.instagram.com/patriarchkirill/?hl=ru>

4. Патриарх Кирилл. Из ответов на вопросы участников III Международного православного молодежного форума, 23 августа 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5257008.html>

5. Патриарх Кирилл. Из слова на торжественном акте, посвященном 10-летию Поместного Собора и интронизации Его Святейшества, 31 января 2019 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5364415.html>

6. Святейший Патриарх Кирилл: Миссия в социальных сетях еще не освоена в полной мере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5073058.html>

*Alentieva Anastasia Sergeevna*

*Kostroma, Kostroma Theological Seminary,*

*Courses in training specialists in the field of catechetical activity, 2 course*

*E-mail: alentusy@yandex.ru*

## **SOCIAL NETWORKS AS THE INFORMATION SPACE FOR IMPLEMENTATION OF MISSIONARY WORK**

---

This article raises the issue of missionary activity in social networks of the Internet space by clergy and laity. The concept of "mission" and its forms are interpreted on the basis of official documents of the Russian Orthodox Church. There are arguments about the need for missionary work in the Internet, taking into account the official position of Patriarch Kirill of Moscow and all Russia on this issue.

---

<sup>1</sup> Официальная страница Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в социальной сети «ВКонтакте» [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/patriarhkirill>

<sup>2</sup> Официальный аккаунт Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в социальной сети Instagram [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.instagram.com/patriarchkirill/?hl=ru>

**Keywords:** social networks, mission, missionary, Patriarch, priest-online, Internet space.

**Citation:** Alentieva A.S. Social networks as the information space for implementation of missionary work // *Ipatievsky vestnik*. – 2020. – № 3. – P. 86–91.

## REFERENCES

1. Kontsepsiya missionerskoy deyatel'nosti Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/220922.html>
2. Ofitsial'naya stranitsa Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Kirilla v sotsial'noy seti «VKontakte» [Elektronnyy resurs]. – <https://vk.com/patriarkhirill>
3. Ofitsial'nyy akkaunt Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Kirilla v sotsial'noy seti Instagram [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.instagram.com/patriarchkirill/?hl=ru>
4. Patriarkh Kirill. Iz otvetov na voprosy uchastnikov III Mezhdunarodnogo pravoslavnoy molodezhnogo foruma, 23 avgusta 2018 goda [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5257008.html>
5. Patriarkh Kirill. Iz slova na torzhestvennom akte, posvyashchenom 10-letiyu Pomestnogo Sobora i intronizatsii Yego Svyateyshestva, 31 yanvarya 2019 goda [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5364415.html>
6. Svyateyshiy Patriarkh Kirill: Missiya v sotsial'nykh setyakh yeshche ne osvoyena v polnoy mere [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5073058.html>

УДК 257:401(075.8)

DOI: 10.24411/2309-5164-2020-10309

*Кириченко Арина Владимировна,  
кандидат филологических наук, доцент,  
Минск, Минская духовная академия,  
E-mail: arinak@tut.by*

## ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ЯЗЫКА В ДУХОВНОМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

В статье рассматриваются некоторые аспекты преподавания древнегреческого языка в духовных учебных заведениях на примере Минской духовной академии: изложение материала в виде таблиц и схем; одновременное изучение морфологических и синтаксических тем; историко-культурологический и лингвистический комментарий.

**Ключевые слова:** Духовная академия, древнегреческий язык, преподавание древнегреческого языка.

**Цитирование:** Кириченко А.В. Особенности преподавания древнегреческого языка в духовном учебном заведении // *Ипатьевский вестник*. – 2020. – №3. – С. 92–96.

Традиция изучения классических языков – латинского и древнегреческого – в духовных учебных заведениях на территории современных России и Беларуси имеет историю в несколько сотен лет. Данная традиция обусловлена прежде всего тем фактом, что древнегреческий и латынь – языки самого раннего, древнего периода в истории Христианской Церкви. Безусловно, одним из важнейших аргументов необходимости преподавания древнегреческого языка будущим служителям Церкви является то, что книги Нового Завета созданы (или дошли до нас) именно на древнегреческом языке; это язык творений отцов Церкви, а также значительной богословской и философской литературы. Знание языка оригинала открывает доступ к изучению текстов-первоисточников и тем самым повышает эвристическую ценность полученных результатов. Нельзя не учитывать и огромное влияние древнегреческого языка на новые языки, как восточнославян-



*Кириченко  
Арина Владимировна*

ские, так и западноевропейские. Греческие корни присутствуют и в лексемах специальных терминологий (богословской: *акафист, экзарх, епископ*; медицинской: *гинекология, гемостаз, отит*; лингвистической: *метафора, гап-тология, дактиль* и т.д.), и в нейтральной лексике: система, полиглот, демагогия, псевдоним и т.п. Знание древнегреческого языка позволяет качественнее и глубже понимать родной (в частности, русский, белорусский) язык.

Далее мы рассмотрим некоторые аспекты преподавания древнегреческого языка в духовных учебных заведениях на примере Минской духовной академии. Данная дисциплина изучается студентами дневного отделения двух кафедр – кафедры библеистики и богословия и кафедры церковной истории и церковно-практических дисциплин – на первом курсе магистратуры и только студентами кафедры библеистики и богословия на втором курсе магистратуры. На первом курсе на дисциплину «Древнегреческий язык» отводится 120 аудиторных часов (4 часа в неделю); на втором курсе – 60 часов (2 часа в неделю). На отделении заочного обучения древнегреческий язык изучается в течение трех семестров на 1-м и 2-м курсах магистратуры, где ему отведено 26 аудиторных часов.

Такое количество часов на такой сложный предмет, как древнегреческий язык, конечно является недостаточным. Предполагается, что магистранты уже изучали язык в духовной семинарии, и обучение в духовной академии призвано углубить и закрепить их знания. Но исходя из нашего опыта, мы можем сделать вывод о совершенно разном уровне владения древнегреческим языком студентами, поступившими на первый курс: от практически нулевого, особенно если учащийся не обучался в семинарии, до более-менее приемлемого, если магистрант – выпускник Института теологии Белгосуниверситета, где древнегреческий и латинский язык включены в программу обучения. Даже учеба в семинарии не гарантирует такого знания языка, чтобы выпускник мог читать и переводить, например, тексты Нового Завета.

Разноуровневость подготовки магистрантов-первокурсников привела к тому, что древнегреческий язык в Минской духовной академии преподается, начиная с фонетики, правил чтения и ударения. Морфологический и синтаксический материал вводится постепенно, по мере усложнения тем, причем синтаксические темы (например, конструкции *accusativus/nominativus duplex*, падеж *genetivus auctoris* и т.д.) даются одновременно с морфологическими (2-е склонение существительных, *praesens indicativi medii-passivi*). На занятиях студенты дневного отделения используют учебное пособие «Древнегреческий язык» А.В. Кириченко и К.А. Тананушко, которое было издано Минской духовной академией в 2017 г<sup>1</sup>. В данном пособии темы излагаются в соответствии с программой курса, по занятиям; теоретический материал сопровождается упражнениями на закрепление грамматического материала и предложениями для перевода с греческого языка на русский и с русского на греческий. Подобное расположение материала в учебнике, на наш взгляд, упрощает для студента возможность еще раз самостоятельно повторить пройденный материал

<sup>1</sup> Кириченко, А. В. Древнегреческий язык: учеб. пособие для студентов специальности «Богословие» / А. В. Кириченко, К. А. Тананушко. – Минск : Изд-во Минской духовной академии, 2017. – 400 с. – (Серия «Учебные издания Минской духовной академии», № 2).

или познакомиться с ним в случае пропуска занятия. Авторы пособия постарались по возможности упростить язык изложения и представить изучаемый материал в виде таблиц, сопровождая, например, многие глагольные формы примерами перевода на русский язык (практика показывает, что часто большой проблемой является поиск эквивалентной формы в русском языке, особенно если дело касается форм причастий или форм среднего и страдательного залога). Также в конце учебного пособия приведены таблицы основных форм наиболее употребительных глаголов, предлогов с их значениями в зависимости от падежного управления, предлогов и приставок с их фонетическими вариантами. Такие таблицы позволяют учащимся легче ориентироваться, например, в большом количестве разных глагольных форм, представляющих особую трудность для изучения. На занятиях новый материал по возможности излагается в виде схем и таблиц, позволяющих систематизировать изучаемое и быстрее находить нужную грамматическую категорию, суффикс и/или окончание. В задания для перевода на русский язык включены отрывки из новозаветных текстов; также в пособие вошли тексты некоторых молитв.

Для успешного усвоения грамматических основ древнегреческого языка, помимо профессиональной мотивации, личного желания и таланта преподавателя, имеет большое значение общая лингвистическая подготовка учащегося, его знание родного (русского, белорусского) языка, т.к. и древнегреческий, и русский, и белорусский – индоевропейские языки, имеющие ряд схожих черт в грамматической структуре. Понимание сути категорий падежа, залога, времени, наклонения и т.д. облегчает изучение данного древнего языка, а значит, гарантирует правильный перевод греческого текста на родной язык. Немалое значение имеет также знание латинского языка и из-за общности во многих грамматических реалиях, и из-за латиноязычной грамматической терминологии, которой пользуется древнегреческий язык. Владение церковнославянским языком тоже способствует усвоению этого древнего языка. И наоборот, погружение в фонетику, морфологию, синтаксис, лексику древнегреческого языка позволяет объяснить многие явления и латинского, и церковнославянского, и родного языка.

Преподавание древнегреческого языка на заочном отделении преследует те же цели, что и на стационаре, но недостаток времени не позволяет изложить грамматику в полном объеме. Мы решили ограничиться лишь изучением 1, 2 и 3-го склонения существительных и прилагательных, форм *praesens indicativi, imperativi et infinitivi activi et medii-passivi, imperfectum indicativi activi et medii-passivi, participium praesentis activi et medii-passivi*, в синтаксисе – оборота *genetivus absolutus*, конструкций *accusativus/nominativus duplex*, падежей *genetivus auctoris, dativus instrumenti*. Для студентов заочной формы обучения в Минской духовной академии издано в 2016 г. учебное пособие «Древнегреческий язык» А.В. Кириченко и К.А. Тананушко<sup>1</sup>. Данное пособие

<sup>1</sup> Кириченко, А. В. Древнегреческий язык : учеб. пособие для студентов заоч. формы получения образования по специальности «Богословие» / А. В. Кириченко, К. А. Тананушко. — Минск: Изд-во Минской духовной академии, 2016. — 108 с. — (Серия «Учебные издания Минской духовной академии», № 1).

содержит весь изучаемый теоретический материал, задания для контрольных работ, выполняемых самостоятельно в межсессионный период, а также методические рекомендации по выполнению этих работ. Пособие сопровождается греческо-русским и русско-греческим словарями, необходимыми для перевода предложений в контрольных работах, а также текстами некоторых молитв. Преподавание древнегреческого языка для студентов-заочников ведется, в основном, в форме лекций, но для лучшего понимания материала предлагаются к выполнению некоторые практические задания (проспрягайте глагол, просклоняйте существительное и по только что записанным схемам и таблицам и т.д.) Материал, как и для студентов дневного отделения, подается по возможности в виде схем и таблиц, чтобы при выполнении контрольных работ, а также на зачете и экзамене учащийся мог быстрее найти ту или иную форму. Студенты не обязаны знать наизусть весь грамматический материал, гораздо более важным нам представляется умение видеть синтаксические связи слов в предложении, правильно переводить формы на русский язык. Безусловно, заучивание наизусть артиклей, падежных и личных окончаний приветствуется; у способных студентов это происходит автоматически, при регулярных самостоятельных занятиях древнегреческим языком.

Важным элементом занятий нам представляется исторический, культурологический и лингвистический комментарий излагаемого материала. Поскольку закрепление изученного производится, в основном, на примерах из античных авторов, в предложениях встречается немало имен исторических персонажей Древней Греции, героев мифов, исторических событий. Перед студентами, изучающими древнегреческий язык, открывается огромный и интересный мир Древней Эллады – с ее богами, героями, философами, полисами, войнами, Олимпийскими играми и т.д. В то же время цитаты из Нового Завета демонстрируют, насколько органично древнегреческий язык воспринял христианские моральные парадигмы, создав особую терминологию и способствуя распространению и утверждению учения Христа.

На наш взгляд, изучение древнегреческого языка как никакого другого требует руководства и контроля со стороны преподавателя; все выполняемые задания должны обязательно проверяться и анализироваться. Особенно это касается учащихся духовных учебных заведений, т.к. в отличие от студентов филологических факультетов будущие богословы, к сожалению, менее подготовлены в лингвистическом отношении.

Автор данной статьи, используя возможности современных технологий и электронной почты, проверяет контрольные работы студентов заочной формы обучения в течение всего семестра, исправляя и комментируя их и отправляя на доработку при необходимости. Это восполняет в некоторой мере небольшое количество аудиторных часов, обеспечивая «обратную связь».

Таким образом, важность изучения древнегреческого языка в духовных учебных заведениях является неоспоримым фактом; трудности освоения данной дисциплины преодолимы в случае выделения необходимого количества аудиторных часов, наличия учебных пособий, электронных средств обучения, важным является постоянное обращение к аналогичным явлениям родного

языка. Необходимая профессиональная филологическая подготовка преподавателя также имеет огромное значение, как и личная заинтересованность учащегося и его желание изучать Писание Нового Завета в оригинале.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Кириченко, А. В. Древнегреческий язык: учеб. пособие для студентов специальности «Богословие» / А. В. Кириченко, К. А. Тананушко. – Минск: Изд-во Минской духовной академии, 2017. – 400 с. – (Серия «Учебные издания Минской духовной академии», № 2).

2. Кириченко, А. В. Древнегреческий язык: учеб. пособие для студентов заоч. формы получения образования по специальности «Богословие» / А. В. Кириченко, К. А. Тананушко. – Минск: Изд-во Минской духовной академии, 2016. – 108 с. – (Серия «Учебные издания Минской духовной академии», № 1).

*Aryna Kirychenka*

*PhD in Philology, Associate Professor of the Department of Bible Studies and Theology,*

*Minsk Theological Academy*

*E-mail: arinak@tut.by*

### SPECIFIC ASPECTS OF TEACHING THE ANCIENT GREEK LANGUAGE IN A THEOLOGICAL EDUCATIONAL INSTITUTION

The article deals with some aspects of teaching the Ancient Greek language in theological educational institutions, based on the example of Minsk Theological Academy: presentation of the material in the form of tables and diagrams; simultaneous study of morphological and syntactic topics; historical, cultural and linguistic commentary

**Keywords:** *Theological Academy, Ancient Greek language, teaching of the ancient Greek language.*

**Citation:** *Kirychenka A.V. Specific aspects of teaching the Ancient Greek language in a theological educational institution // Ipatievsky vestnik. – 2020. – № 3. – P. 92–96.*

### REFERENCES

1. Kirichenko, A. V. Drevnegrecheskiy yazyk: ucheb. posobiye dlya studentov spetsial'nosti «Bogosloviye» / A. V. Kirichenko, K. A. Tananushko. – Minsk: Izd-vo Minskoy dukhovnoy akademii, 2017. – 400 s. – (Seriya «Uchebnyye izdaniya Minskoy dukhovnoy akademii», № 2).

2. Kirichenko, A. V. Drevnegrecheskiy yazyk: ucheb. posobiye dlya studentov zaoch. formy polucheniya obrazovaniya po spetsial'nosti «Bogosloviye» / A. V. Kirichenko, K. A. Tananushko. – Minsk: Izd-vo Minskoy dukhovnoy akademii, 2016. – 108 s. – (Seriya «Uchebnyye izdaniya Minskoy dukhovnoy akademii», № 1).

## «ЯЗЫК НУЖНО ИЗУЧИТЬ, А НЕ ИЗУЧАТЬ»

*Интервью со священноиноком  
Сергием Кочетковым*

---

Священноиннок Сергей (Кочетков) – вошёл в число первых учеников возрождённой Костромской духовной школы (см. *Юбилейный альбом. Фото 2-2*). Его большим увлечением в жизни стало изучение иностранных языков, которыми он занимался помимо получения всестороннего светского и духовного образования (Костромское духовное училище 1992, Московская Духовная академия 1996, Московский институт предпринимательства и права; бакалавр юриспруденции 1997, Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова, магистр по направлению «История» 2015).



*Священноиннок Сергей  
(Кочетков)*

*1. Отец Сергей, действительно ли изучение иностранных языков является Вашим хобби?*

Да, это действительно так. Часть своего свободного времени (которого, к сожалению практически не бывает) я посвящаю языкам, другими словами, постепенно повышаю свой уровень знания английского, немецкого и испанского языков. Бывает «заглядываю» и в другие языки, но пока их не изучал серьёзно – это итальянский, французский и португальский (который я называю мысленно – ломаным испанским). Португальцы и бразильцы понимают испаноговорящих людей на 80%, также и наоборот. Раньше интересовался голландским и даже целый год посвятил изучению современного норвежского, который является смесью норвежского, шведского и датского языков. Настоящий, старонорвежский язык сохранился в чистоте в Исландии. Исландцы потомки воинствующих викингов, которые являлись бесстрашными путешественниками и смелыми завоевателями. На небольших парусно-гребных судах пересекали даже Атлантический океан, как говорят нам современные исследователи.

*2. Когда Вы начали этим вопросом интересоваться?*

Со школы, наш 5-й класс разделили на две подгруппы и я попал в «английскую», изучали тогда в школах и немецкий, и французский языки. Писали буквы прописью, также слова, шариковых ручек тогда не было, поль-

зовались ручкой с пером и чернильницами. Сразу мне пришёлся этот язык по душе, и я с удовольствием его изучал. Правда я бы мог ещё и с польского письма девочки Яны (школьной подруги по переписке) переводить. Она меня просила, чтобы ей писать по-польски, а я ей бы отвечал по-русски (тогда там изучали русский язык в школах). Моя мать посоветовала мне сходить в областную библиотеку в читальный зал, взять польско-русский словарь и поработать над переводом. Но я как-то оробел, идти в областную библиотеку пятикласснику, где взрослые студенты занимаются. Были у нас комплексы, современные дети сейчас совершенно другие. Так наша переписка и оборвалась по моей вине. Когда был постарше, покупал в киосках газеты на болгарском и сербском языках, прочитывал, многое понимал. Но, к слову сказать – сербский был более понятный, чем болгарский. Можно отметить, что не все славяне говорят на славянских языках. Например, австрийцы – славяне, но их родной язык немецкий.

### *3. Как и где Вы изучали иностранные языки?*

Потом был 6-летний перерыв – отдал железной дороге с обучением и службе в рядах Советской армии. Обучаясь на подготовительном отделении для поступления в экономический ВУЗ, продолжил изучение английского языка, сдал экзамен на «5», а преподаватель сказала – тебе надо было на иняз поступать, но её слова исполнились на обеих моих дочерях. Старшая закончила наш иняз в 1999, получила диплом с отличием, в декабре будет 20 лет, как проживает в Париже, обучалась в Сорбонне, также французскому языку, два внука у меня там растут, старшему 10, младшему 6 лет. Вторая дочь (четвёртый по счёту ребёнок) тоже закончила наш иняз четыре года назад, но за границей жить не желает, хотя и бывала там неоднократно.

В экономическом ВУЗе (г. Куйбышев, ныне Самара) на дневном отделении изучали мы английский язык 3,5 года, довольно серьёзно. Вспоминается мне один эпизод, как-то, проходя по коридору, я услышал, как наш преподаватель беседовал с другим (оба были во время войны военными переводчиками) на немецком языке, я им по-хорошему завидовал. Через два года, уже в Костроме учился на курсах научно-технического перевода при Областном Доме Техники по 100-часовой программе, имею даже свидетельство об этом.

Преподаватель Носова Галина Николаевна (и сейчас преподаёт английский язык в нашей с/х академии, моя другая дочь, там же у неё училась) произвела на меня тогда сильное впечатление. Настоящая женщина из Европы – культурная, интеллигентная, выдержанная. Глядя на неё, мне захотелось «подтянуться» до её уровня. Потом мы узнали, что она преподавала около шести лет математику на английском языке в колледжах Танзании и Замбии. Все преподаватели работали там по контракту, все были из Европы. Общение с ними и сделало её похожей на женщину из другого мира! От Галины Николаевны я узнал, что существуют заочные 3-х годовичные курсы иняз в Москве, где она обучилась уже итальянскому языку. Три года я учился на этих курсах, получил свидетельство об окончании в 1987 г. Устный экзамен сдавал в Костроме комиссии из 3-х преподавателей. Чтобы отправить контрольную ра-

боту один раз в месяц мне приходилось сидеть по вечерам, чуть ли не каждый день. В советский период, где бы ты, не учился, всё было довольно серьёзно. В 1988-89 гг. Мы с полиглотом Никулиным Леонидом Владимировичем (он владел не менее чем 12-ю иностранными языками, конечно в разной степени), который тогда работал заведующим отделом иностранной литературы Костромской областной библиотеки, зарегистрировали преподавательско-переводческий кооператив «Глобус». Организовывали курсы изучения иностранных языков, осуществляли письменные переводы, когда требовался устный переводчик – работал Никулин. На мне была бухгалтерия, отчётность, налоговая инспекция и письменные переводы инструкций различных товаров, которые поступали из-за границы без перевода на русский язык. Зато языковые курсы я мог посещать бесплатно.

Помню преподавателя Шубина, который впоследствии, уехал на жительство в Голландию. Он владел несколькими европейскими и скандинавскими языками. Его метод обучения был следующий – прочитываешь на английском языке страницу из художественной книги два раза, затем пересказ текста своими словами. Потели мы там интенсивно. Также, пользуясь, случаем позанимался на 3-х месячных курсах немецкого языка, который мне понравился и давался легко. То ли потому что родители мои немецкий язык изучали (в школе и в ВУЗе), то ли потому что фамилия моего прадеда была Кампс (между прочим, был священником, а его тесть – диаконом). Есть такая немецкая фамилия – Кампус, я интересовался, хотя бабушка и говорила, что это фамилия эстонская, может скрывала по известным причинам. Место рождения моего отца – село Александр-галь Куйбышевской области, а слова «*галь*» в переводе с немецкого означает – «долина». Бабушка рассказывала, как проверили поволожских немцев на лояльность к Советской власти, проверку они не прошли, поэтому их всех переселили в Казахстан. Автономная ССР Немцев Поволжья была упразднена 28 августа 1941 г.

В 90-х годах, в Московской духовной семинарии (после окончания Костромского духовного училища) изучали английский, древнегреческий и латынь. В 1998 году в Москве на Новом Арбате купил самоучитель испанского языка, через 10 лет обнаружил этот учебник, про который уже забыл и начал постепенно его осваивать. Занимался с двумя преподавателями частным образом, мне дали основы, поставили произношение, пропала боязнь незнакомого языка, ну а дальше самостоятельно! В магистратуре по истории (закончил в 2015 г.) также изучали английский язык, в 2017 г. получил диплом о переквалификации – учитель немецкого языка, поучившись интенсивно полгода дистанционно.

#### *4. Приходилось ли Вам бывать за границей?*

Да, один всего лишь раз, в Великобритании, летом 1993 г. Я мечтал побывать в какой-нибудь англоязычной стране, и Господь оказал мне милость (я уже был священником), думаю – за мои напряжённые труды по изучению английского языка. Поездка была для меня совершенно бесплатной, даже оттуда фунты стерлингов, доллары и одежду (second hand) привёз. Продолжитель-

ность частного визита составила 30 дней. Прилетел в Манчестер, оттуда меня повезли в графство Дарем, движение левостороннее, очень было необычно. Служил две воскресные службы в нашем кафедральном соборе в Лондоне, с перерывом в две недели, три дня находился в детском православном лагере в горах Уэльса, две недели учился в городе Дарем, был в гостях в двух семьях, у протестанских пастырей, присутствовал на венчании в протестанской церкви, посещал братьев-францисканцев (которых также навещал Святейший Патриарх Алексей II, когда был в Англии), тюрьму для молодёжи (в возрасте до 21 года) в соседнем графстве Northumberland (на границе с Шотландией) по изучению пастырского попечительства. Протестантский пастор (женского пола), была штатным сотрудником этого пеницитарного учреждения, по средам же тюрьму посещал мулла. Там, далеко, уже в Западном полушарии, действительно я был первым русским, которого англичане увидели, так они прямо мне и сказали. Запомнился мне ещё один эпизод. В поезде, следовавшем из города Дарем в Лондон, ехали со мной рядом три девушки, когда я их попросил: «Расскажите мне про вашу жизнь в Англии», они все в один голос ответили: «Мы – американки». Оказалось, что они студентки факультета английского языка и литературы из США, а в Англии находятся на практике – родине английского языка! Реальная забота государства о подготовке квалифицированных специалистов. В Англии мои знакомые (ещё по Костроме), супруги Ричард и Моррин рассказали, как жили и работали целый год в Новой Зеландии. По обмену – семейная пара из Новой Зеландии переезжают в Англию на один год, живут в квартире и работают на рабочих местах обменивающейся стороны, также и мои знакомые проживают в Новой Зеландии в их квартире и работают на их рабочих местах. До сих пор Канада, Австралия и Новая Зеландия считают себя де-факто членами Соединённого Королевства, хотя юридически являются самостоятельными государствами. Сила традиции. Улетал обратно из Лондонского аэропорта Хитроу с огромным количеством багажа, сотрудница-англичанка пошла мне на встречу (так как авиакомпания была наша – Аэрофлот) за провоз багажа платы не взяла, в Шереметьево меня встретил мой одноклассник на машине, а в Костроме также товарищ. Впечатлений была масса. Старшей дочери я сказал – иняз и за границу! Так всё и получилось. Конечно, она полтора года перед поступлением, занималась французским языком с репетитором из пединститута.

##### *5. Пригодилось ли там Вам знание языков?*

Да, несомненно, ведь там вокруг никто не говорил по-русски. В Лондоне я попал в стрессовую ситуацию – протоиерей Михаил Фортунатто высадил нас с о. Николаем, священником из Вологды у Собора Святого Павла, недалеко от моста Тауэр через Темзу. Договорились с ним встретиться через два часа у определённой станции метро. Отец Николай заверил, что в Париже ему приходилось ездить в метро, мол, и тут разберёмся. При осмотре Собора внутри, а там была масса туристов, много из Японии и Индии, мы с о. Николаем потерялись. Я не помнил название станции метро, где мы должны были встретиться. Но у меня оказался записанным номер домашнего телефо-

на о. Михаила (мобильных телефонов тогда никто ещё не знал). Я с телефона-автомата, слава Богу, что разобрался, опуская туда пенсы-монеты, дозволил, записал название станции, линию метро, как сейчас помню – Тёрнем Грин и пошёл погулять. Рядом оказался Букингемский дворец – резиденция королевы, рядом статуя королевы Виктории, набережная Темзы, кстати, вода в реке мутная и течение быстрое. Смотрел смену караула у Букингемского дворца, гвардейцы в высоких медвежьих шапках, в красных камзолах и с карабинами на плече. Японцы же глядя на них, громко смеялись и показывали пальцами. Помню мне это, не понравилось. Затем поехал на метро, но там всё хитро придумано – по одному билету можно проехать всего по двум линиям, затем надо опять выходить, оплачивать и входить через турникет на другую линию. Я запутался, пришлось обращаться за помощью к людям на их языке. Всё-таки я прибыл на место встречи раньше о. Николая, ожидая его уже вместе с о. Михаилом, который также в Лондонском метро заблудился. Вспоминал фильмы про советских разведчиков за границей и думал про себя – наверное, я бы тоже так смог как они. Поезда в Лондонском метро, по сравнению с Московским ходят очень медленно.

Также, неплохое знание английского языка позволило мне провести даже урок желающим послушать его протестантам – англиканам, методистам и реформистам студентам-заочникам по совершению Проскомидии в нашей православной Литургии, чему они были очень удивлены, так как не имели об этом никакого представления. Просил у них прощения за свой ломаный английский, на что они вежливо отвечали – твой английский лучше, чем наш русский.

#### *6. Приходилось ли Вам преподавать иностранные языки?*

Да, три учебных года, с 2014 по 2017 в средних школах. Хотелось попробовать свои силы. Три года английский и два (из них) – немецкий. Тяжёлая, между прочим, работа, за скромные деньги. Убивало поведение учеников, много энергии уходило впустую. Я человек добрый, не могу быть строгим и ученики этим пользовались. Современная проблема – пользование гаджетами на уроках, при подготовке домашних заданий, ведь оттуда можно списать какой угодно ответ. Мозг ученика при этом не работает, память не развивается, в результате нация деградирует. На требование учителя не приносить в школу мобильные устройства, родители жалуются прокурору – мол, мы должны знать, где находится наше чадо.

Другое дело в Германии – там, в школу или гимназию с мобильным устройством не войдёшь, знания ученики получают крепкие, потому что работают самостоятельно, как бывало и мы в советское время.

Немецкий я начал преподавать по просьбе директора одной из школ, так учительница находилась в декретном отпуске. На мой ответ – я ведь его практически не знаю, она мне ответила – так ведь и ученики его не знают! Я решил пойти на риск, внутренне-то мне хотелось освоить этот язык. Я даже придумал себе афоризм – хочешь изучить иностранный язык, начни его преподавать. Ученики с 3-го по 6-ой класс ни о чём не догадались,

но ученики 7-го и 8-го классов меня сразу «раскусили». Но я им спокойно ответил – я не специалист в области немецкого языка, я специалист в области английского, но с вашей помощью я им стану! На этом и договорились, на хорошие оценки я не скупился для тех, кто зарабатывал их честным трудом! С октября 2016 по апрель 2017 посещал заседания клуба любителей немецкого языка при областной библиотеке. Занимался и репетиторством с детьми школьного возраста. Даже помог одной аспирантке сдать кандидатский минимум по немецкому языку. Осуществил письменный перевод из книги (60 стр. текста!) немецкого профессора-историка про 2-ю Мировую войну. Узнал кое-что для себя новое, о чём в нашей литературе никогда не писали.

*7. Что вы можете сказать о системе обучения иностранным языкам в современной российской школе?*

Ничего хорошего. С той поры, как Господь разделил языки (Быт 11, 1-9) людям приходится для общения друг с другом, изучать другие (не родные для них) языки. Например, в нашей стране – Российской Федерации, проживает около 200 народов и народностей, у каждой из которых, свой родной для них язык, его они слышат и запоминают от своих родителей с колыбели.

Дети очень коммуникабельны и легко впитывают в себя ту языковую среду, которая их окружает. Примером может служить мой отец, про которого бабушка рассказывала, что в детстве (одно время их семья проживала, в 1920-е годы, в Ханты-Мансийском национальном округе) быстро освоил разговорный язык, общаясь и играя с местными детьми. Был он тогда ещё дошкольного возраста.

Нас обязывают учить иностранный язык гораздо позднее – с 8 или 9-ти летнего возраста, что гораздо сложнее для восприятия и является он принудительным для наших школьников, потому что этот предмет мало кто любит (убедился на опыте своей педагогической практики в средней школе).

Европейская страна Нидерланды или Голландия является примером – как необходимо изучать иностранный язык. Хотя английский и не является их родным языком, но знают его голландцы не хуже родного. Всё очень просто – начиная с детских дошкольных учреждений и далее, где по достигающее поколение не обучалось, английский язык является их языковой средой – общение, просмотр мультфильмов, игры, теле- и радио передачи, книги, газеты, журналы и т.д. Детям уже с детства дают понять, что без этого иностранного языка у них может быть не такое перспективное будущее, которого им бы хотелось иметь, когда они вырастут.

В нашей стране ситуация совершенно противоположная. Этот иностранный язык – так называемый английский, не боюсь об этом так говорить, так как в школьных учебниках подаётся, для изучения, смесь двух языков British English и American English (для сведения: эти два языка уже официально зарегистрированы, как самостоятельные) преподаётся в малом количестве часов, более 50% учителей разговорным английским совершенно не владеют (когда-то может быть в студенческом возрасте это и было, но с годами разговорная практика ими была утрачена, потому что общаться на языке не с кем,

не то окружение ... не Голландия и не Германия, и не страны Скандинавии). Сейчас некоторые обеспеченные родители определяют своих чад в детские дошкольные учреждения, с изучением, в основном, английского языка. Перспективы в этом нет. Приходит ребёнок в школу, всё забывается, дома с родителями и родителями своих родителей он общается на родном языке, в школе с учителями и сверстниками – то же самое. Все мы знаем, что «обучаясь» иностранному языку со 2-го по 11-й класс мы этого языка не знаем, за исключением тех выпускников, которые собрались поступать на иняз или учиться за границей. Для этого они интенсивно, не менее, последних 2-х лет, занимались с репетиторами. Трудно изучить иностранный язык, когда он «находится» там, где-то далеко, где ты никогда не был.

*8. Известно ли Вам что-либо о системе преподавания иностранных языков в других странах?*

Да, немного, из школьного учебника по немецкому языку. В школах и гимназиях ФРГ преподают и изучают иностранные языки не как у нас. Выбирает учащийся язык по своему усмотрению – английский, французский или испанский и его изучает с преподавателем. После окончания 7-го класса (в средней школе обучение 12-ти летнее) сдаётся экзамен, в том числе и по разговорному языку. После успешной сдачи, выдаётся диплом, удостоверяющий знание того или иного иностранного языка, в том числе и разговорного. Затем занятий по языку он может не посещать, разве только факультативно. Выпускник школы или гимназии, изучивший, например, французский язык может спокойно поступать во французский университет, не опасаясь, что у него будут трудности с языком.

В Англии я беседовал с одной женщиной – школьным преподавателем французского языка, сама она из Греции, вышла замуж за англичанина. Но если бы она была учителем английского языка, там у себя в Греции, ей всё равно не разрешили бы преподавать английский в учебных заведениях Англии. Французский же язык она преподавала в английской школе, на это запрета нет. Также и в других европейских странах, за границей – пожалуйста, но на родине языка разрешается преподавать этот язык только носителю языка, то есть человеку, для которого этот язык является родным.

В 90-х годах в Костроме две православные женщины Екатерина и Луиза из Голландии познакомили меня с молодым человеком, также из Голландии, он тоже исповедовал православие, который правильно и почти что без акцента говорил по-русски. Оказалось закончил факультет русского языка в Амстердамском университете!

Дочь моей двоюродной сестры, закончив иняз в Тольятти закончила Пражский университет, где преподавание происходило на английском языке, в этом случае обучение платное. Но если иностранец становится студентом, какого-либо университета в Чехии, где преподавание происходит на чешском языке – получает бесплатное образование. Во всех школах США обязательное обучение испанскому языку, так как для 35 млн. американцев этот язык является родным. В английских школах изучают французский и немецкий языки.

*9. Какие современные методики изучения иностранных языков Вам известны?*

Как сказал известный лингвист и преподаватель иностранных языков Н.Ф. Замяткин: «Вас невозможно научить иностранному языку...», а потом он добавляет: «... если вы сами этого не захотите». Самая верная «методика» – это горячее желание человека изучить язык, именно изучить, а не изучать. Изучать можно годами, но без особого результата.

Весь вопрос в том – для чего вам необходимо изучение иностранного языка? От ответа на этот вопрос зависит и выбор методики обучения и изучения языка.

Например, вы собираетесь поехать за границу и желаете, как-то там общаться с носителями языка, чтобы вас понимали. Всё не так уж и страшно. Вы должны иметь словарный запас в 600 – 650 слов (как учит нас известный полиглот и преподаватель Дмитрий Петров, его видео уроки можно найти в YouTube по 8-ми иностранным языкам, в том числе греческому и даже китайскому). Необходимо знать, что мозг человека, а точнее наша память может освоить за один день не более 15-ти иностранных слов. Производим расчёт: 650 слов делим на 15, получается 43 дня. Вывод: для подготовки языкового уровня для общения там, куда вы собираетесь поехать достаточно всего два месяца, для этого вам необходимо:

1. Изучить и запомнить (если хотите – зазубрить) данное количество иностранных слов.

2. Параллельно с этим – научиться правильному грамматическому построению разговорных фраз, уметь строить утвердительные, вопросительные и отрицательные предложения (в противном случае вас иностранцы просто не будут понимать).

3. Научиться (а это самое сложное) воспринимать на слух разговорные фразы по различным тематикам бытового уровня (аэропорт, поездка на такси или общественном транспорте, вселение в гостиницу, посещение кафе, ресторанов, магазинов, поездки на экскурсии, простейшие диалоги о работе и семье и т.д).

Здесь, необходимо отметить, что построению данных фраз вы можете научиться на 16-ти занятиях Дмитрия Петрова, а вот слушанию (восприятию на слух) необходимо поучиться у носителя языка (благо, этому сейчас препятствий не имеется). Хочу только вас огорчить, что самым тяжёлым для восприятия из всех европейских языков является английский (хотя грамматически он проще других языков). Чтобы воспринимать звуки этого языка (и конечно французского), необходимо обладать определённым музыкальным слухом.

Другой вариант – вы желаете научиться читать на иностранном языке художественную литературу, в этом случае вам необходимо иметь словарный запас – для начала не менее 2-х тысяч слов (затем этот запас увеличится до 4-х тысяч слов, в процессе чтения какого-либо художественного произведения). Современным методом по изучению иностранных языков могу назвать метод Ильи Франка (в Интернете можно найти художественную литературу для чтения с применением данного метода на 36-ти языках). Суть метода такова – по-

сле прочтения фразы на иностранном языке прочитываете перевод этой фразы на русском языке, который помещён в скобках. Подсознательно слова с их переводом запоминаются, не все конечно. Заучивать их и напрягать память, нет никакой необходимости. После прочтения абзаца с переводом (напечатан тот же абзац, но уже без перевода), вы закрываете первый абзац (чтобы не подглядывать) и прочитываете на языке второй (который уже без перевода на русский язык), напрягая при этом память. Задерживаться и повторять прочтение этого абзаца не надо – смело идите дальше! Конечно, изучая язык таким способом необходимо предварительно научиться правильному произношению слов.

Вообще, при изучении иностранного языка не надо его бояться, нужно с ним подружиться, а затем и любовь к этому языку появится! Как интересно смотреть фильмы на иностранных языках, которых на русском языке не увидишь! Понимать песни, которые вам нравятся! Общаться с друзьями, разговаривая с ними в прямом эфире! Тем, кто занимается наукой, просто необходимо изучение языка для получения необходимой информации по избранной теме из иностранных источников, а также для общения с коллегами. А будущим священнослужителям – знание иностранного языка открывает дорогу для проповедования Слова Божия в заграничных епархиях, находящихся в составе Русской Православной Церкви и расположенных на пяти континентах!

Такой пример, митрополит Антоний (Блюм) Сурожский, возглавлявший епархию, имеющие приходы на территории Великобритании и Ирландии (Господь сподобил меня иметь с ним довольно продолжительную духовную беседу, а также сослужить ему в Лондонском кафедральном соборе), владел тремя языками: русским, французским и английским, на которых говорил проповеди. Также и регент этого собора – протоиерей Михаил Фортунато (бывал неоднократно в Костроме) владел этими же тремя языками, хор там исполнял песнопения на английском языке, а один раз в месяц в соборе совершалась Божественная литургия исключительно на английском языке. Да и с прихожанами – в основном язык общения был английский. В Чили сейчас имеются приходы РПЦ, где церковные службы переложены на испанский язык.

Известный советский авиаконструктор А.Н. Туполев, применял знание латыни, изучая этот предмет ещё в гимназии, читая, понимал статьи, напечатанные во всех европейских журналах по космонавтике и авионавтике! Ведь латынь – это основа всех современных западноевропейских языков. Особенно близки к латыни итальянский и испанский языки. Например, в английском языке 50% слов немецкого и французского происхождения. Поэтому зная один из европейских языков, изучать другой особого труда не составляет. Незаконно, отодвинутый на второй план, немецкий язык, язык который в средние века и вплоть до 20-го века, являлся европейским языком науки и культуры – возрождается. С пятого класса в российских школах, начиная с 2020 года, изучение второго иностранного языка уже узаконено. К сожалению, испанский язык изучают пока в некоторых школах Москвы и Санкт-Петербурга, как второй иностранный.

Между прочим, на слух он воспринимается куда понятнее и проще, чем английский и немецкий (во всяком случае, для меня). Все звуки чёткие, бук-

вы – как называются в алфавите, так и произносятся, дифтонгов (сочетание двух гласных) нет. Все имеющиеся в слове буквы (кроме одной, которая стоит в некоторых словах в начале – «Н») имеют своё звучание – не то что во французском!

Например, ФРГ очень заинтересована в распространении немецкого языка для привлечения молодёжи для обучения в университетах страны. Институты-партнёры Гёте-института, который находится в Лейпциге, имеются в 59 странах, их количество более 90, в том числе и в нашей стране. Ближайший от Костромы находится в Ярославле, где можно и поучиться и сдать экзамен на получение сертификата от уровня А1 до уровня С2. К примеру, молодой человек, имеющий сертификат уровня В2 может рассчитывать на обучение в университетах Германии, при сдаче вступительных экзаменов.

Самым эффективным, на мой взгляд, является изучение иностранного языка с помощью матрично-медитативного метода. Суть метода такова – многократное прослушивание диалогов от 30 до 32-х, но постепенно, по одному, в порядке очерёдности. На это уходит полгода. В мозгу человека образуются, как бы запечатываются языковые матрицы, на все случаи разговорной практики. Произнесение фраз и речевых конструкций доводится до автоматизма. Например, когда мы разговариваем на родном языке, мы говорим не раздумывая, слова, фразы и предложения строятся в наших головах (нашем мозгу) очень быстро, автоматически. Такого же уровня говорения достигает обучающийся этим методом. Конечно, необходимо иметь величайшее терпение и смирение, чтобы полгода потратить на это! Так же, при изучении этим методом усваивается и грамматический материал. Если не ошибаюсь, матрично-медитативный метод изучения иностранного языка используется при подготовке курсантов в разведшколах. Затем необходим следующий этап – прочитывание текста на изучаемом языке громко вслух не менее 20-ти страниц текста каждый день, даже не понимая всего смысла прочитанного. Затем, когда ваш словарный запас достигнет определённого уровня, вы свободно будете читать книги на изучаемом языке. Вообще, изучая язык, необходимо им заниматься ежедневно, хотя бы по 20-25 минут, но лучше по два академических часа с перерывом в пять минут. При прочтении текста громко вслух, человек себя слышит, происходит не только зрительное восприятие слов, но и запоминание их посредством слухового аппарата. Ещё развивается правильная артикуляция – положение лицевых мышц, языка, мышц гортани и голосовых связок (которых всего две у человека!), необходимая при говорении и пении на иностранном языке.

Никогда не начинайте изучать язык с изучения грамматики и грамматических конструкций! Всё равно не запомните! Знание грамматики придёт само собой, постепенно. Не верьте никому, кто обещает научить вас иностранному языку быстро! Это просто невозможно! Вспомните себя, вам потребовались годы, чтобы освоить родной язык! А что уж говорить об иностранном? Научиться общаться на бытовом уровне с иностранцем – это не означает, что вы язык знаете и хорошо им владеете, это – самообман и са-

моуспокоение. В знании языка, как иностранного, так и родного можно совершенствоваться всю жизнь!

Специалисты иностранных языков бывают разного уровня и профиля. Например, есть переводчики, которые прекрасно лексически и грамматически переводят художественную литературу и стихи, но не умеют разговаривать на этом языке и не воспринимают его на слух.

Есть синхронные переводчики, сидящие в кабинках с наушниками, их задача – дословный перевод с одного языка на другой участников международных конференций, симпозиумов и собраний подобного уровня.

Эти специалисты, не обладают знаниями художественного перевода прозы и стихов. Например, упоминаемый ранее Дмитрий Петров может работать в качестве синхронного переводчика по восьми иностранным языкам! Имея такой пример, изучить нам один иностранный язык довольно легко, если за него как следует взяться!

Могу поделиться личным опытом – когда беседуешь с иностранцем на его языке, лучше смотреть ему прямо в глаза – происходит понимание друг друга на более высоком тонком уровне по затронутой тематике. Возможно, в подсознании у всех нас остался, тот первый, единственный язык на котором мы все говорили до попытки возведения Вавилонской башни.

Общность языков указывает на общее происхождение народов. Например, я считал, до недавнего времени, что русские и украинцы почти, что одна нация. Но когда я узнал, что украинцы понимают поляков на 70%, а русские только на 15, то мне стало понятно – что украинцы по происхождению ближе к полякам, чем к нам. Между прочим, для нас изучать славянские языки гораздо легче, чем западноевропейские и скандинавские.

Это – сербский, болгарский, чешский, польский и украинский, о белорусском языке я уже и не говорю. Изучая иностранный язык, человек лучше понимает культурные и национальные традиции этого народа. В некоторых странах имеются несколько государственных языков. В Швейцарии четыре и на всех 4-х школьники пишут сочинения! Один из них очень редкий – ретро романский, разговаривает на нём народ, живущий в горах. Думаю, что этот язык дошёл до нас со времён Римской империи. В Израиле четыре (четвёртый наш, русский), в Аргентине – два: испанский и итальянский. В Парагвае два: испанский и гуарани (язык местных индейцев). В Сингапуре четыре: английский, китайский, малазийский и тамильский.

Между прочим, медицинская наука установила, что изучение иностранных языков продляет жизнь человека (хотя у меня, как у человека верующего, другое мнение по этому поводу), улучшает и позволяет сохранить ясную память в преклонном возрасте.

Необходимо знать, что приступая к изучению иностранного языка, вам предстоит изучить четыре его ветви (четыре его направления), которые включают в себя:

1. Обучение письму – правильное написание слов с применением знаний грамматики. Для этого считаю необходимым иметь три тетради-словаря, куда необходимо записывать собственной рукой – в первую: имена существи-

тельные с артиклями (кроме английского, который не имеет родов – ни мужского, ни женского, ни среднего. Удивлены? Вас этому до сих пор никто не научил? Местоимения *he* и *she* указывают лишь на принадлежность лица к мужскому или женскому полу, а местоимение *it* относится к животным). Во вторую тетрадь-словарь вписываете глаголы с переводом и транскрипцией (транскрипция касается только английского языка), вы должны накопить их количество не менее двухсот. В третью тетрадь необходимо вписывать все остальные части речи – не обязательно в алфавитном порядке, просто по мере изучения.

2. Обучение чтению – правильному и понятному для носителя языка. Как правильно произносить слова можно поучиться, конечно, в Интернете. Недавно открыл Евангелие на древнегреческом (когда-то в семинарии изучал). Двигается на экране текст Евангелие от Иоанна, гл. 1-6 и носитель греческого языка озвучивает текст! Следишь глазами, чтобы не потерять строку, затем успокаиваешься – текст меняется (абзац за абзацем) и .... начинаешь уже повторять слова за диктором, запоминая при этом их написание!

3. Обучение слухового аппарата правильно воспринимать иностранную речь. Слушать, слушать и слушать постоянно – песни (мелодичные, спокойные, где текст идёт не быстро), смотреть фильмы (начинать с мультфильмов, с учебных фильмов), передачи на языке по различным тематикам, новости и т.д.

4. Обучение говорению на иностранном языке. Посоветовал бы вам хороший курс Александра Бебриса – английский, немецкий и испанский до автоматизма! По 200 уроков в курсе по каждому языку, продолжительность – 43–45 мин. Так и искать – английский до автоматизма, немецкий до автоматизма, испанский до автоматизма. Автор печатает фразы, сидя за компьютером, вы видите их на своих экранах (также и его), сразу «Берёт быка за рога» и вперёд – учишь говорить и тут же переводить разговорные фразы с иностранного на русский и наоборот! Удивительнейшее терпение проявляет при этом автор и какое умиротворение, любовь и радость исходит от него к тем, кто его слушает. Поистине настоящий мастер своего дела!

Прошу всех запомнить, чтобы вы не тратили своё время, нервную и психическую энергию понапрасну – нельзя научиться говорить на языке до тех пор, пока не начнёшь понимать и воспринимать иностранную речь на слух на изучаемом языке! Возможно, вы и сами это знаете, например: многие из нас понимают, о чём говорят украинцы, слушая их песни и выступления. Но разговаривать на их языке мы не умеем, если не будем этому специально обучаться. Так происходит и с изучением других иностранных языков. Ребёнок начинает говорить, когда начинает понимать своих родителей!

Естественно, что самым наилучшим способом научиться разговаривать на иностранном языке – это погрузиться в языковую среду, то есть жить в той стране, где вокруг тебя никто не будет разговаривать по-русски. Не один очевидец рассказывал мне, что живя в другой стране, он начинал там говорить на языке, по истечении одного года.

10. *Что вы можете посоветовать студентам Костромской Духовной семинарии в плане совершенствования их знаний в области изучения иностранных языков?*

К сказанному ранее могу добавить следующее. Верующему человеку я бы порекомендовал при изучении иностранного языка молиться. Перед началом занятия прочитывать молитву Отче наш ..., но уже на изучаемом языке, после окончания занятий – Достойно есть ..., также на изучаемом языке! Помогает хорошему усвоению материала, говорю исходя из личного опыта.

Далее, считаю необходимым составить параллельные тексты из Священного Писания Нового Завета следующим образом. Размещаете текст какого-либо евангелиста, например, от Марка на левой половине листа, на правой же размещаете этот текст на русском языке. Затем корректируете, то есть подгоняете стих к стиху и пожалуйста – занимайтесь. Другой способ – Строка на изучаемом языке, под ней строка на русском. Такой способ я использую, восстанавливая в памяти свой древнегреческий.

Изучить иностранный язык сейчас возможно самостоятельно, чем многие и занимаются, если приложишь определённые силы, включишь изучение иностранного языка в свой образ жизни (естественно для этого необходимо этот язык полюбить, он станет для тебя родным и близким, и ты станешь сожалеть, стыдиться, что не уделяешь достаточно времени для его изучения). Могу привести пример: в 1993 году мне посчастливилось принять участие в межконфессиональной конференции городов-побратимов Костромы – города Дарем, графство Дарем (Англия) и города Дарем, штат Северная Каролина (США). Я не являлся членом делегации, а просто находился в Англии с частным 30-ти дневным визитом и примкнул к ней, с благословения владыки Александра, в то время епископа Костромского и Галичского, который эту делегацию и возглавлял. Так вот, шестым участником нашей делегации был доктор филологических наук, профессор (специалист по английскому языку), преподаватель Костромского педагогического института им. Н.А. Некрасова, (имя и фамилию его, к сожалению, уже не помню). Этот человек никогда не бывал за границей (не мудроно, период холодной войны, железный занавес), но посвятив свою жизнь любимой профессии, прекрасно общался и выступал на языке принимающей стороны.

11. *Ваши пожелания лицам, изучающим иностранный язык самостоятельно?*

Набраться терпения, не надеяться на быстрый результат, но и не растягивать этот процесс на годы!

*«Просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят» (Мф 7, 7-8)*

Вопросы задавал  
помощник ректора КоДС  
**Жигалов Михаил Иванович**

# ЮБИЛЕЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ: 30-ЛЕТИЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ

**Ваше Преподобие,  
дорогой отец Ректор!**

*От всего сердца поздравляю Вас, преподавательскую корпорацию и студентов семинарии с юбилейной датой – 30-летием возрождения духовного образования на Костромской земле!*

*В 1990 году наша духовная школа была воссоздана в качестве училища, а в 1996 году преобразована в семинарию.*

*За свою более чем 270-летнюю историю, её выпускники прославили свою alma mater в абсолютно разных сферах жизни общества и государства: от церковной науки до военного искусства.*

*В 2000-х годах семинария пережила ряд реформ, благодаря которым стало возможным встать в один ряд с ведущими духовными вузами центральной России. Выпуск семинарской Энциклопедии в 2019 году, к 275-летию Костромской епархии, стал венцом научной работы нашей школы. Заданный уровень нескоро смогут превзойти современные академии и семинарии.*

*Мы трудимся в непростых условиях, так как постоянно возрастают требования священноначалия, но мы нисколько не замедляем своего динамичного развития. Это видно по вышедшему на качественно новый уровень семинарскому научно-богословскому журналу «Ипатьевский вестник», по ответам выпускников на итоговых аттестациях, по качеству написания и оформления дипломных работ, некоторые из которых показывают в системе «Антиплагиат» более 80 процентов оригинальности текста.*

*Коллектив преподавателей и сотрудников семинарии отличает профессионализм и уровень общечеловеческой культуры. Уверен, что наша семинария, как и раньше, будет образцом и примером для многих вузов России.*

*В эти торжественные дни, я возношу свою архипастырскую молитву за всех преподавателей и сотрудников Костромской духовной семинарии, о её студентах и выпускниках, как ныне здравствующих, так и почивших.*

*Призываю на всех вас Божие благословение,*



**Глава Костромской митрополии  
Митрополит Костромской и Нерехтский**

Священник **Георгий Андрианов**  
кандидат богословия,  
ректор Костромской духовной семинарии  
E-mail: rector44@mail.ru

## СЕМИНАРИЯ СЕГОДНЯ



Священник  
Георгий Андрианов

В 2020 году Костромская духовная семинария отмечает 30-летие возрождения духовного образования на Костромской земле. Это хороший повод подвести краткие итоги деятельности богословского учебного заведения и осветить современное состояние семинарии<sup>1</sup>.

В 2010 году все духовные школы вплотную подошли к непростому испытанию – переходу на Болонский процесс. Довольно сложным оказался переход на систему бакалавриата, который продолжался последующие несколько лет. Изменились требования Учебного комитета Русской Православной Церкви к целому ряду параметров. Прежние правила жизни для духовных учебных заведений резко ушли в прошлое. Началась новая эпоха отечественного богословского образования.

В эту эпоху больших трудов руководством Костромской духовной школы и студентами остро ощущалось небесное покровительство святых преподавателей и выпускников семинарии.

Костромской архиепископ Алексей (Фролов), являясь ректором семинарии, сумел определить перспективу развития духовной школы и показать её сильные стороны, опираясь на которые вскоре началось продвижение семинарии в рейтинге богословских учебных заведений России. Оказалось, что у Костромской духовной школы много друзей и помощников. Их советы, деятельное участие и обеспокоенность за судьбу семинарии, несомненно, будут изучены и отмечены историками.

Особую поддержку духовной школе оказывает Глава Костромской митрополии, митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт. В результа-

<sup>1</sup> Подробнее см.: Андрианов Г., священник, Зонтиков Н.А., Жигалов М.И. Возрождение семинарии (1990-2017 г.) / Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. – С.162-181; Андрианов Г., священник. Период ректорства архиепископа Алексея (Фролова) в Костромской духовной семинарии (2010-2013) // Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал. – Кострома: Костромская духовная семинария. – 2016. – №4. – С.41-54.

те усилий по развитию семинарии были приняты на работу преподаватели с высокими научными степенями, а прежние кадры прошли повышение квалификации. Сегодня ряд молодых преподавателей готовят к защите докторские и кандидатские диссертации. Здание учебного корпуса полностью обновилось, приобретена новая демонстрационная и компьютерная техника, проведен высокоскоростной интернет. Переоборудована и расширена библиотека. Под новые требования переписаны учебные планы и программы, заключены соглашения с ведущими вузами и семинариями.

За последние годы в семинарию пришли работать новые специалисты, среди которых:

– председатель Костромского отделения Российского исторического общества доктор исторических наук Андрей Михайлович Белов;

– доктор геолого-минералогических наук, восстановитель Канавки преп. Серафима Саровского Сергей Николаевич Чернышев (ныне – монах Варфоломей),

– доцент Костромского государственного университета, специалист в области новейшей церковной истории, кандидат исторических наук Наталья Сергеевна Майорова,

– магистр богословия иеромонах Никон (Касярум), который первым получил эту научную церковную степень с государственной аккредитацией в СПбДА,

– кандидат филологических наук Лариса Германовна Ветелина (до недавнего времени – доцент МФЮА),

– преподаватель Костромского государственного университета, специалист в сфере государственных стандартов для высших учебных заведений Михаил Иванович Жигалов, который окончил КоДС в 2018 году.

На семинарских курсах подготовки церковных специалистов продолжает работу старейший друг семинарии, легенда отечественного литературоведения – доктор филологических наук, профессор Юрий Владимирович Лебедев, который создал учебник по Русской литературе для всех духовных семинарий России.

Вышли на заслуженный отдых: ведущий отечественный специалист по вопросам социальной работы, доктор педагогических наук, профессор Николай Федорович Басов и Заведующий филологическим кабинетом КоДС, кандидат филологических наук протоиерей Георгий Эдельштейн.

Читают лекции два архиерея Костромской земли, выпускники Костромской семинарии: Глава Костромской митрополии – митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (курсы «Сравнительного богословия» и «Сектоведения»), а также управляющий Галичской и Макарьевской епархией – епископ Алексей (Елисеев) (курс «Библейской археологии»).

Сегодня Костромская семинария – динамично развивающаяся духовная школа России с богатой историей и новыми перспективами. В настоящий момент семинария имеет ряд уникальных особенностей, которые отличают её от всех других богословских учебных заведений нашей страны:

- **Сильные духовные традиции:** 17 преподавателей и выпускников канонизированы в лике святых; ежедневно совершается молитва

перед чудотворным «Феодоровским» образом Божией Матери; есть свой домовый храм в честь Сретения Господня.

- **Удобный учебный фон.** Семинария размещается в историческом церковном здании (объекте культурного наследия федерального значения), насыщенном древней культурой и современной компьютерной техникой со скоростным интернетом, что позволяет сохранять темп современной жизни вуза, но при этом располагает к духовному настрою в учебном процессе.
- **Автономность.** Студенту можно не покидая здание посещать храм, учебные занятия, ходить на трапезу, заниматься спортом и интересно проводить досуг. В семинарию для бесед со студентами приходят известные люди: протоиерей Артемий Владимиров, доктор богословия игумен Арсений (Соколов), доцент СПбДА архимандрит Августин (Никитин), доктор исторических наук М.В. Шкаровский, профессор МГИМО Ю.В. Катарасов, литургист о.Михаил Желтов, доктор медицинских наук Василий Глебович Калед, прекрасный специалист по сектам – доцент Минской духовной академии В.А. Мартинович и многие другие.
- **Крепкая корпорация преподавателей,** которая превосходит по своему уровню многие другие региональные семинарии. Корпорация регулярно пополняется молодыми перспективными специалистами. Действующие преподаватели постоянно повышают квалификацию.
- **Научно-богословский журнал семинарии «Ипатьевский вестник»** стал региональным лидером среди семинарских периодических изданий. Каждый новый номер свидетельствует о развитии журнала и его значимости для церковной науки, что подчеркивается его включением в «Церковный ВАК» (перечень ОЦАД). На данный момент выполнены все требования для включения журнала в государственный перечень ВАК.
- **Выпуск собственных учебников** стал новым направлением в деятельности семинарии. В семинарском издательстве вышло учебное пособие «Социальное служение Русской Православной Церкви» и методическое пособие «Письменные работы в духовной семинарии» с учетом новейших требований к оформлению научных работ. Находится в печати двухтомник профессора Ю.В. Лебедева по русской литературе, который станет учебником для бакалавариата в духовных семинариях. В разработке находится ещё ряд учебников.
- **Конференции.** Проводятся ежегодные международные, в том числе межконфессиональные, конференции, которые позволили по-новому взглянуть на вопросы библейских исследований, социальные и исторические проблемы. Уровень зарубежного научного представительства превосходит все духовные семинарии: с докладами выступают ученые из США, Ирландии, Кипра, Финляндии и других стран.
- **Активность в Интернет-пространстве.** Существует уникальный опыт прямой трансляции в интернете международных конференций,

который используется только в Костромской семинарии. Благодаря этому в любой точке мира заинтересованный слушатель может задать вопрос участнику научного форума. Записи доступны и размещаются на канале семинарии в YouTube. Развивается паблик в Instagram.

- **Центр «Диалог».** Единственный в России региональный центр по изучению старообрядчества «Диалог» располагается в Костромской духовной семинарии. В 2018 году ведущий специалист по диалогу со староверами протоиерей Сергей Правдолюбов посетил центр «Диалог» и высоко оценил его деятельность, также отметил одноименный альманах с профильными научными статьями по проблематике старообрядчества.
- **Выдающиеся выпускники.** Из стен семинарии вышли будущие архиереи 26 епархий от Казани до Сан-Франциско. Выпускники КоДС были ректорами 22-х духовных семинарий. Семинария воспитала трёх ректоров Московской духовной академии. Серебряный знак выпускника семинарии создан на основе дореволюционного знака лучшими мастерами Костромы – ювелирной столицы России. Его отличает традиционный дизайн и высокое качество изготовления. Выпускники с гордостью носят свои значки среди церковных наград, помнят своих великих предшественников, занимаются продолжением своего образования.

Отдельно следует отметить появление в 2019 году уникальной книги «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия», в которой собраны данные о 9000 персонах, включая всех выпускников семинарии. Появление аналогичных трудов в других семинариях в настоящее время даже не планируется.

Несомненно, что объективную и всестороннюю оценку деятельности современного периода дадут будущие исследователи. Нынешняя задача заключается в том, чтобы сохранить для них фактический материал, а также зафиксировать те события и направления деятельности, которые сегодня видятся наиболее важными и значимыми.

В 1902 году святой праведный Иоанн Кронштадтский во время посещения семинарского храма обратился к костромским студентам с речью, которая не теряет и сегодня своей актуальности: *«Вера в Бога вложена в саму природу человека... Её трудно приобрести через одно изучение духовных наук, но она есть дар Божий, который вознаграждается нашей молитвой и стремлением к благочестивой жизни, возрастает, когда мы сами открываем свои сердца для воздействия благодати Божией».*

*Priest George Andrianov  
candidate of theology,  
Rector of the Kostroma Theological Seminary  
E-mail: rector44@mail.ru*

**SEMINARY TODAY**

*Жигалов Михаил Иванович*  
помощник ректора Костромской духовной семинарии  
e-mail: brfhec2@yandex.ru

## **ВОЗРОЖДЕНИЕ ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА КОСТРОМСКОЙ ЗЕМЛЕ: ПЕРВЫЕ ДВАДЦАТЬ ЛЕТ (1990–2010 гг.)**

В статье описан новейший период истории развития Костромской духовной школы: от училища до семинарии. Этот этап главным образом связан с именами митрополита Александра (Могилева) и архимандрита Геннадия (Гоголева), которые отдали много сил для возрождения духовного образования на Костромской земле. При подготовке статьи использованы материалы книги «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия» и архивов Костромского епархиального управления и Костромской духовной семинарии, некоторые из которых публикуются впервые.

*Ключевые слова:* Костромское духовное училище, Костромская духовная семинария, пастырское отделение, регентское отделение, учебный процесс, научная деятельность.

*Цитирование:* Жигалов М.И. Возрождение духовного образования в Костромской области: путь от училища до семинарии // Ипатьевский вестник. – 2020. – №3. – С. 115–125.

*«...верю, что Костромская семинария  
обязательно возродится в былой славе»<sup>1</sup>*

*Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.  
Из поздравления Костромской семинарии  
в связи с её 250-летием (1997 г.)*



*Михаил Иванович  
Жигалов*

В XVIII-XIX веках здания Костромской семинарии страдали от опустошительных пожаров, превращавших её в пепел, но каждый раз духовная школа возрождалась вновь. Но в пламени пожара, вспыхнувшего в России в 1917 году, семинария, казалось, сгорела безвозвратно.

Когда в 1918 года новые власти закрывали Костромскую духовную семинарию, наверное,

<sup>1</sup> Костромской духовной семинарии – 250 лет // Северная правда. – 1997-10-4.

было невозможно представить, что когда-то этот очаг духовного просвещения возродится вновь. Однако, перемены, начавшиеся в нашей стране в конце 80-х годов XX века, сделали это возможным.

**Возрождение духовной школы.** В сентябре 1989 года на Костромскую кафедру был назначен новый архиерей – епископ Костромской и Галичский Александр (Могилев), ныне митрополит Астанайский и Казахстанский. С первых дней пребывания в епархии владыка принялся активно искать возможности по возрождению духовного образования. Данное начинание было поддержано Советом по делам религий по Костромской области (см. фото 1).

9 февраля 1990 года епископ Александр обратился в Совет по делам религий при Совете Министров СССР с ходатайством о регистрации и открытии в Костроме двухгодичного духовного училища с приемом на первый курс десяти человек. В ответ на это обращение госорган 4 апреля 1990 года постановил: «Удовлетворить ходатайство управляющего Костромской епархией епископа Александра (Могилева) о регистрации и открытии в г. Костроме двухгодичного духовного училища<sup>1</sup>. Поэтому уже 19 февраля 1990 года Священный Синод Русской Православной Церкви под председательством Патриарха Пимена, заслушав рапорт костромского епископа, постановил: «Благословить открытие духовного училища при Костромском епархиальном управлении»<sup>2</sup>.

1 октября 1990 года в небольшом доме при тогдашнем кафедральном соборе – древней церкви Воскресения-на-Дебре (*Юбилейный альбом. Фото 2-1*) открылось епархиальное духовное училище<sup>3</sup>. Тогда на первый курс поступило 37 человек. Сначала занятия велись по двухгодичному учебному плану, а начиная с 1994 году – по трехгодичному. Таким образом, Костромское духовное училище стало первым учебным духовным заведением, открытым в нашей стране в период «перестройки» (вместе со Смоленским училищем).

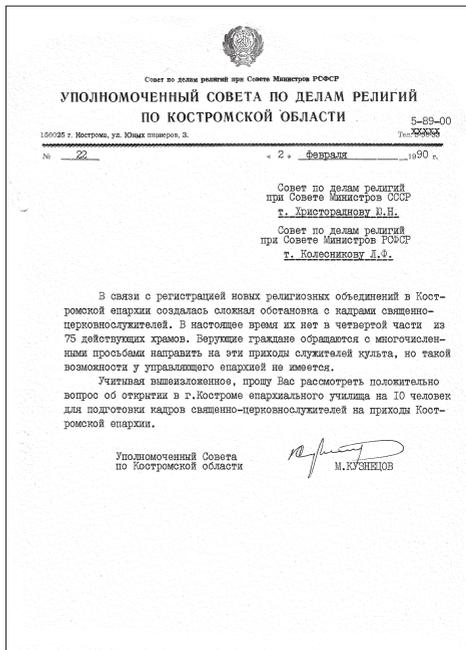


Фото 1. Ходатайство Уполномоченного Совета по делам религий по Костромской области М. Кузнецова об открытии в г. Костроме епархиального училища.

<sup>1</sup> Выписка // Благовест. – 1990. – № 53 (май)

<sup>2</sup> Выписка из журнала № 525 заседания Священного Синода РПЦ от 19 февраля 1990 г. // Благовест. – 1990. – № 51 (март).

<sup>3</sup> Занятия в духовном училище начались // Благовест. – 1990. – № 57 (сентябрь).

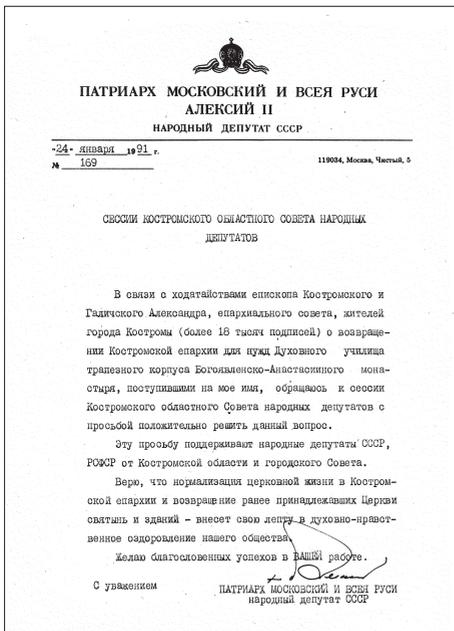


Фото 2. Ходатайство Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II о передаче трапезного корпуса Богоявленско-Анастасиинского монастыря для нужд КДУ.

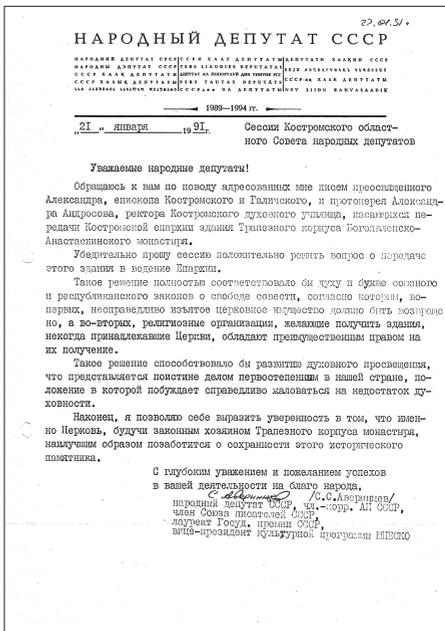


Фото 3. Ходатайство народного депутата СССР, чл.-корр. АН СССР С.С. Аверинцева о передаче трапезного корпуса Богоявленско-Анастасиинского монастыря для нужд КДУ.

Ректором духовной школы стал кандидат богословия, протоиерей Александр Леонидович Андросов, выпускник Ленинградской духовной академии 1984 года. Он является единственным ректором училища, так как после преобразования в семинарию Костромскую духовную школу возглавил другой человек, а отец Александр уехал на служение в США, где и находится по настоящее время.

Осенью 1991 года училище переехало в Богоявленско-Анастасиин женский монастырь, где заняло здание бывшего трапезного корпуса. Вновь, как и в 1814 году, Костромская духовная школа вернулась в стены Богоявленской обители. Занятия в новом здании начались с 1 октября<sup>1</sup> (см. фото 2, 3).

16 июня 1992 года училище сделало свой первый выпуск. Из 27 выпускников 8 человек уже носили священный сан (*Юбилейный альбом. Фото 3-1*). В числе выпускников были костромские священники – будущие преподаватели Костромской духовной семинарии: протоиерей Игорь Шашков и протоиерей Иоанн Чулков<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> В Костромском духовном училище начался новый учебный год // Благовест. – 1991. – № 56 (16) (сентябрь-декабрь).

<sup>2</sup> Священникам – служить // Северная правда. – 1992-07-03.

8 мая 1993 года в жизни училища произошло знаменательное событие: его посетил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II (*Юбилейный альбом. Фото 4-2*). Его Святейшество встретился с преподавателями и учащимися<sup>1</sup>.

Решением Святейшего Патриарха и Священного Синода Русской Православной Церкви от 17 июля 1996 года Костромское духовное училище было преобразовано в Костромскую духовную семинарию<sup>2</sup>, которая явилась прямой и законной преемницей семинарии, открытой осенью 1747 года в Ипатьевском монастыре. Первым её ректором стал игумен Геннадий (Гоголев), выпускник Петербургской духовной академии 1994 года (ныне – епископ Каскеленский, викарий Астанайской епархии, ректор Алматинской духовной семинарии)<sup>3</sup>.

Костромская семинария долгое время оставалась единственным высшим духовным учебным заведением на северо-востоке России. В ее стенах получили подготовку будущие пастыри, регенты, катехизаторы и псаломщики многих епархий Русской Церкви. С самого начала работы возрожденной Костромской духовной школы в ней действовало два полноценных отделения: пастырское и регентское.

В октябре 1997 года Костромская семинария отметила 250-летие со дня своего основания. Торжества по этому случаю возглавил председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (ныне – Святейший Патриарх Московский и всея Руси).

За период существования духовного училища с 1990 по 1996 год подготовлено и выпущено 92 человека (*см. фото 4, 5*).

**Семинарский храм.** В период духовного училища студенты посещали богослужения в Смоленской церкви Богоявленско-Анастасииного женского монастыря (*Юбилейный альбом. Фото 5-1*). С 1993 года семинарским храмом стала церковь во имя Алексия, Человека Божия (г. Кострома, ул. Катушечная, д. 14), здание которой было передано епархии в 1990 году (*см. фото 6*). Богослужения первоначально проходили в нижнем храме, а с 1994 года стал использоваться верхний храм, где к тому времени завершилась реставрация росписей свода. С 23 августа 1995 по 4 марта 2010 года настоятелем семинарской церкви являлся архимандрит Геннадий (Гоголев) (*Юбилейный альбом. Фото 5-3*).

Храм всегда являлся неотъемлемой частью жизни семинарии и учебного процесса. Семинаристы получили возможность участвовать в клиросном чтении и пении, пономарском служении, что позволило поднять на более высокий уровень богослужебную учебную практику. Пение за богослужением было обязательным для всех девушек, а также для юношей с музыкальными способностями. Помимо воскресных Всенощного бдения и Литургии, в семи-

<sup>1</sup> Программа пребывания Его Святейшества Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексея II с официальным визитом в Костромской епархии 7-11 мая 1993 г.

<sup>2</sup> Костромское духовное училище преобразовано в семинарию // Благовест. – 1996. – № 57-58 (30-31)(июль-август).

<sup>3</sup> Здесь и далее сведения о персоналиях приводятся по состоянию на 1 октября 2018 года.

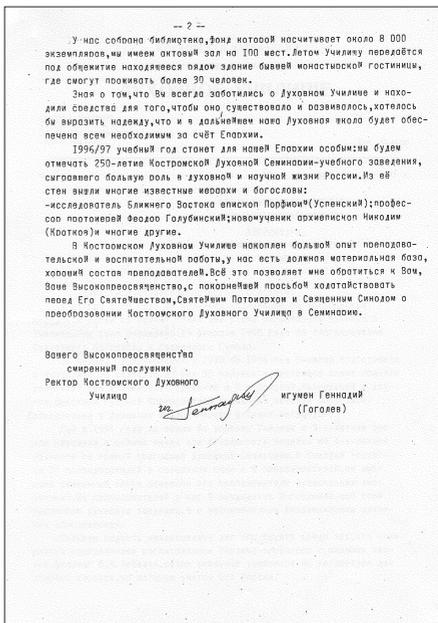
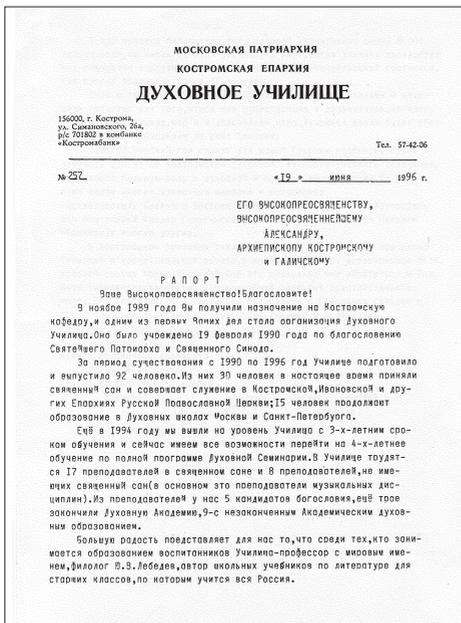


Фото 4, 5. Рапорт ректора КДУ игумена Геннадия (Тоголева) архиепископу Александру (Могилеву) о преобразовании духовного училища в семинарию.

нарском храме совершались также: акафист Божией Матери (в пятницу вечером), субботняя Литургия, а в будние дни – Вечерня, Утренняя и Литургия (вторник-среда), которые, как правило, использовались под регентскую практику. Богослужбное пение в семинарском храме всегда органично было связано с учебным и воспитательным процессом.

В клир Алексеевской церкви входил протоиерей Вячеслав Шапошников (†2012), член Союза писателей РСФСР, Заслуженный работник культуры РФ, духовник студентов Костромской духовной семинарии. Он служил в Алексеевском храме с момента своего рукоположения и, практически, до смерти. Будучи человеком молодом, отец Вячеслав привносил в жизнь семинарского храма атмосферу отеческого попечения, жизненного опыта, человеческого участия, любви и тепла.

В связи с большой нагрузкой в 1990-е годы экономы духовной школы по разным причинам менялись каждый год. В основном это были военные пенсионеры кроме матушки Людмилы Викторовны Андриановой, которую до сих пор с любовью вспоминают выпускники духовного училища.

Пастырское отделение стало ядром возобновленной семинарии. Вместо трехлетнего учебного плана, действовавшего в духовном училище, студенты перешли на 4-годичный срок обучения.

В 1998/1999 учебном году семинария перешла на пятилетнюю программу. Это позволило увеличить количество часов по таким базовым для будущего па-

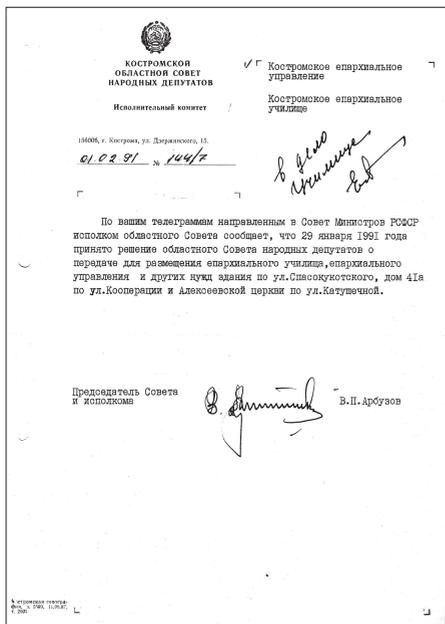


Фото 6. Решение областного Совета народных депутатов о передаче здания Алексеевской церкви для нужд духовного училища.

регентской практике», «Дирижирование», «Гармония», «Аранжировка». За время существования регентского отделения было выпущено 38 девушек с дипломом регента и около 35 – с дипломом псаломщика (*Юбилейный альбом. Фото 7*). Юношей среди выпускников нет. Почти все выпускницы несут клиросные или иные церковные послушания. Многие стали матушками (супругами священнослужителей)<sup>1</sup>.

Знаковым моментом в жизни Костромской духовной школы стала дата 10 марта 1998 года. Семинария получила государственную лицензию о высшем образовании.

**Первый выпуск.** В 1999 году состоялся первый выпуск возрожденной Костромской духовной школы. Выпускной семинарский курс насчитывал 21 человека (15 юношей окончили пастырское отделение, 6 девушек освоили программу регентского отделения). Среди первых выпускников семинарии: протоиерей Александр Бритов (ныне – настоятель Ильинской Церкви с. Яковлевское, Костромская митрополия), протоиерей Сергей Зинчук (ныне – настоятель Свято-Покровской Церкви с. Шунга, преподаватель КоДС, магистр истории), протодиакон Роман Головин (ныне – руководитель службы протокола Главы Митрополичьего Округа в Республике Казахстан) и др.

<sup>1</sup> Балуева Н.В. Регентское отделение Костромской духовной семинарии // Ипатьевский вестник. – 2016. – № 4. – С. 74

К сожалению, в первом семинарском курсе уже есть и потери. Так, в 2013 году отошел ко Господу секретарь Епархиального Совета Костромской епархии протоиерей Андрей Казарин. «У отца Андрея был диплом выпускника семинарии №1. Наверное, есть какая-то логика в том, что он и ушел от нас первым из выпускников», – отмечает епископ Геннадий<sup>1</sup>.

**Персоналии.** В разные годы в семинарии несли ответственные послушания:

- Проректора по учебной работе – протоиерей Михаил Насонов (ныне – настоятель Петро-Павловского Патриаршего подворья в г. Дублин (Ирландия), выпускник Богословского института в Санкт-Петербурге и Свято-Сергиевского Богословского института в Париже); священник Дмитрий Губанищев – выпускник КоДС 2005 года (ныне – руководитель отдела образования и катехизации Ханты-Мансийской митрополии).
- проректора по воспитательной работе (инспектора) – иерей Георгий Тютюнджи (ныне – протоиерей, настоятель Троицкого храма с. Ершово, Московская области); иерей Евгений Иванов (ныне – протоиерей, руководитель Информационного отдела Астанайской и Алматинской епархий); священник Григорий Чекменев, миссионер и преподаватель КоДС (†2010); протоиерей Владимир Пархоменко (ныне – настоятель храма во имя великомученика и целителя Пантелеимона с. Усть-Курдюм Саратовского района; духовник и преподаватель Саратовской православной духовной семинарии; духовник Саратовской епархии);
- эконома – игумен Феодосий (Белобородов) (ныне – клирик Вознесенского кафедрального собора г. Алматы, Казахстан); Владимир Михайлович Мигаль (ныне – костромской частный предприниматель в сфере недвижимости), священник Андрей Андреев (†2018), протоиерей Дмитрий Карнаух (в настоящее время).

В семинарии также трудилась сплоченная корпорация преподавателей, часть которой работала ещё в духовном училище:

- протоиерей Валерий Бунтеев (ныне – секретарь Костромской митрополии, настоятель храма святителя Иоанна Златоуста г. Костромы, преподаватель КоДС);
- протоиерей Александр Карягин, кандидат богословия (ныне – настоятель Воскресенского собора г. Костромы)
- иеромонах Серафим (Фирстов) (ныне – архимандрит, настоятель Свято-Серафимовского храма г. Костромы);
- Овчинников Олег Николаевич (ныне – секретарь Митрополичьего Округа Русской Православной Церкви в Республике Казахстан, Заслуженный деятель искусств Российской Федерации);
- протоиерей Сергей Паршуту, кандидат богословия (ныне – клирик Свято-Тихоновского храма г. Костромы);
- протоиерей Виталий Шастин (ныне – преподаватель КоДС, руководитель Образовательного отдела Костромской митрополии, настоятель Ильинского храма г. Костромы);

<sup>1</sup> Епископ Геннадий (Гоголев). Пятнадцать ректорских лет (1995-2010) // Ипатьевский вестник. – 2016. – №4. – С. 23.

- протоиерей Иоанн Гуцул (ныне – настоятель храма в честь Алексия, человека Божия г. Костромы);
- протоиерей Сергей Степанов (ныне – настоятель храма в честь апп. Петра и Павла г. Костромы) и др.

Немало времени и сил отдали преподавательской деятельности и светские специалисты: Береснева Ирина Геннадьевна – директор Детской музыкальной школы №8 г. Костромы; Ольга Дмитриевна Соколова (ныне – преподаватель Воскресной школы одного из московских храмов; Гаранова Елена Петровна (ныне – кандидат юридических наук, доцент, преподаватель КоДС).

Особенно следует отметить труд выдающегося российского ученого, доктора филологических наук Юрия Владимировича Лебедева, автора школьных учебников по русской литературе. Он, несмотря на всю свою занятость, в течение долгих лет находил возможность каждую неделю бывать в духовной школе и читать студентам лекции по истории русской литературы и ее христианских основах.

К началу 2000-х педагогический состав Регентского отделения был следующим: кандидат искусствоведения Балуева Наталья Вениаминовна (зав. регентским отделением), Несмелова Ольга Вячеславовна, Укурчинов Антон Алимович, Захаров Андрей Иванович, Столяр Анна Евгеньевна, Ворошилина Галина Михайловна, Польщикова Елена Ивановна, Носков Евгений Николаевич (†2011)<sup>1</sup>.

Духовная школа постепенно формировалась как церковный вуз. Научная жизнь семинарии получила серьезный импульс для своего развития в 2004 году в связи с организацией Ученого совета, как постоянно действующего представительного органа, занимающегося решением стратегических вопросов развития семинарии. Совет также был призван принимать защиты дипломных работ выпускников. На собрании Ученого совета от 6 октября 2004 года было утверждено положение «О дипломных работах в Костромской духовной семинарии», а уже 10 июня 2005 года прошли первые защиты. С этого времени каждый выпускник получал диплом об окончании семинарии только после защиты дипломной работы.

**Сектор заочного обучения.** В 2003/2004 учебном году прошла реформа заочного отделения. Так возник сектор экстерната, на котором в пиковый момент обучалось более 200 человек из разных епархий. Руководством семинарии были выработаны и утверждены новые расширенные правила обучения, а также введены установочные сессии для учащихся всех курсов отделения. Первая установочная сессия состоялась в ноябре 2003 года.

Развивалась и методическая работа в семинарии. На Собрании Ученого совета 21.02.2005 г. были утверждены «Правила написания и оформления дипломной работы выпускниками КоДС», которые неоднократно издавались в качестве методического пособия. Кроме того, в это время началась разработка Положения о курсовых работах, которое было утверждено Собранием Ученого совета от 10.06.2005 г. В результате, с 2005/2006 учебного года

<sup>1</sup> Балуева Н.В. Регентское отделение Костромской духовной семинарии // Ипатьевский вестник. – 2016. – № 4. – С. 74-75.

в учебный план семинарии введена такая форма контроля знаний как курсовая работа.

**Научная жизнь.** Студенты и преподаватели Костромской духовной семинарии являлись постоянными участниками различных научных мероприятий. Так, традиционным стало их участие в различных секциях Международных образовательных Рождественских чтений.

Кроме того, Костромская духовная школа проводила собственные научные мероприятия, в основном краеведческого характера. Так, например, состоялись следующие конференции:

- Богословская конференция, посвященная 2000-летию Рождества Христова, 23 и 24 ноября 1999 года;
- Конференция, приуроченная ко дню памяти ректора КоДС, преподобного Макария (Глухарева), 13 декабря 2000 года;
- Пастырская конференция по каноническим вопросам, 11 октября 2001 года;
- Конференция, приуроченная ко дню памяти выпускника КоДС, профессора-протоиерея Феодора Александровича Голубинского (1797-1854), 16 октября 2001 года;
- Конференция, приуроченная ко дню памяти выпускника КоДС, протоиерея Александра Васильевича Горского, 11 октября 2002 года;
- Научно-практическая конференция «Воспитанники Костромской духовной семинарии в общественной жизни России», 10 ноября 2005 года.

Следует обратить внимание на участие студентов семинарии в съездах православной молодежи. Так, например, в мае 2001 года от Костромской епархии в съезде, проходившем в Москве в Храме Христа Спасителя, приняло участие более 100 человек.

В 2001 году вышел в свет небольшой сборник «Трудов Костромской духовной семинарии». Статьи были сгруппированы в три рубрики: История Церкви, Богословие, Церковное искусство. К сожалению, «Труды» остались единственным выпуском и стали библиографической редкостью.

**Воспитательная деятельность.** Студенты и преподаватели 1-2 раза в семестр совершали паломнические поездки по святым местам (Троице-Сергиева Лавра, Оптина Пустынь, Макарьево-Унженский монастырь, Макарьево-Писемский монастырь, Авраамьев Чухломской монастырь и др.).

Кроме того студенты семинарии работали в летних выездных трудовых детских лагерях. Здесь они делились своими знаниями о вере с ребятами, и могли на практике осуществлять различные методики миссионерской и просветительской деятельности, теоретические основы которых они получили в классах духовной школы.

Яркой страницей в истории Костромской духовной семинарии стал Первосвятительский визит Патриарха Московского и всея Руси Алексия II 29 августа 2002 года. Визит состоялся во время 850-летнего юбилея г. Костромы, в день празднования Феодоровской иконы Божией Матери. Участие в патриаршей службе подарило студентам возможность видеть первосвятительское служение, его трепетное отношение к Литургии.

**Итоги.** Первое десятилетие нового тысячелетия Костромская духовная семинария прошла с определенным заделом на будущее: восстановлено семинарское здание, состоялось его возвращение в собственность Церкви и оформление соответствующих документов. Активно продолжала формироваться библиотека, начал работу Ученый совет, прошли первые защиты дипломных работ. Создание сектора экстерната упростило работу с учащимися священнослужителями. В одном из отчетов об инспекционной проверке Учебным комитетом этого периода отмечается, что «Костромская духовная семинария является перспективным богословским заведением»<sup>1</sup>.

В марте 2010 года архиепископ Костромской и Галичский Александр (Могилев) решением Священного Синода был направлен на служение в Митрополичий Округ в Республике Казахстан. Вслед за ним уехал и ректор Костромской семинарии архимандрит Геннадий.

В связи с этим в истории Костромской духовной школы закончилась первая глава, которая писалась двадцать лет. Летом 2010 года ректором Костромской семинарии был назначен архиепископ Костромской и Галичский Алексий. Этим событием открылась следующая страница в жизни Костромской семинарии<sup>2</sup>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андрианов Г., свящ. Период ректорства архиепископа Алексия (Фролова) в Костромской духовной семинарии (2010-2013) // Ипатьевский вестник. – 2016. – №4. – С. 19-26.
2. Балужева Н.В. Регентское отделение Костромской духовной семинарии // Ипатьевский вестник. – 2016. – № 4. – С. 71-85.
3. В Костромском духовном училище начался новый учебный год // Благовест. – 1991. – № 56 (16) (сентябрь-декабрь).
4. Выписка из журнала № 525 заседания Священного Синода РПЦ от 19 февраля 1990 г. // Благовест. – 1990. – № 51 (март).
5. Выписка // Благовест. – 1990. – № 53 (май).
6. Епископ Геннадий (Гоголев). Пятнадцать ректорских лет (1995-2010) // Ипатьевский вестник. – 2016. – №4. – С. 19-26.
7. Занятия в духовном училище начались // Благовест. – 1990. – № 57 (сентябрь).
8. Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия / под общ. ред. митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта. – Кострома: Костромская духовная семинария, 2019 – 848 с.
9. Костромское духовное училище преобразовано в семинарию // Благовест. – 1996. – № 57-58 (30-31) (июль-август).
10. Костромской духовной семинарии – 250 лет // Северная правда. – 1997-10-4.

<sup>1</sup> Архив Костромской духовной семинарии.

<sup>2</sup> Подробнее о деятельности владыки Алексия см.: Андрианов Г., свящ. Период ректорства архиепископа Алексия (Фролова) в Костромской духовной семинарии (2010-2013) // Ипатьевский вестник. – 2016. – №4. – С. 19-26.

11. Программа пребывания Его Святейшества Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II с официальным визитом в Костромской епархии 7-11 мая 1993 г. (архив КоДС).

12. Священникам – служить // Северная правда. – 1992-07-03.

*Zhigalov Mikhail Ivanovich,  
assistant rector, teacher of the Kostroma Theological Seminary  
e-mail: brfhec2@yandex.ru*

**REVIVAL OF SPIRITUAL EDUCATION IN KOSTROMA REGION:  
THE WAY FROM THE COLLEGE TO THE SEMINAR  
(1990–2010)**

The article describes the latest period in the history of the development of the Kostroma Theological School: from college to seminary. This stage is inextricably linked by the names of Metropolitan Alexander (Mogilev) and Gennady (Gogolev), who gave a lot of energy for the revival of spiritual education in Kostroma land.

**Key words:** *Kostroma Theological College, Kostroma Theological Seminary, pastoral department, regency department, educational process, scientific activity.*

**Citation:** *Zhigalov M.I. The revival of spiritual education in the Kostroma region: the path from school to seminary // Ipatievsky Vestnik. – 2020. – №. 3. – P. 115–125.*

**REFERENCES**

1. Balueva N.V. Regency Department of the Kostroma Theological Seminary // Ipatievsky Vestnik. – 2016. – No. 4. – S. 71-85.
2. A new academic year began in the Kostroma Theological School // Blagovest. – 1991. – № 56 (16) (September-December).
3. Extract from the journal No. 525 of the meeting of the Holy Synod of the Russian Orthodox Church on February 19, 1990 // Blagovest. – 1990. – No. 51 (March).
4. Extract // Annunciation. – 1990. – № 53 (May).
5. Bishop Gennady (Gogolev). Fifteen rector years (1995-2010) // Ipatievsky Bulletin. – 2016. – No. 4. – S. 19-26.
6. Classes at the theological school began // Blagovest. – 1990. – № 57 (September).
7. Kostroma Theological School transformed into a seminary // Blagovest. – 1996. – № 57-58 (30-31) (July-August).
8. Kostroma Theological Seminary – 250 years // Northern Truth. – 1997-10-4.
9. The program of the visit of His Holiness His Holiness Patriarch of Moscow and All Russia Alexy II on an official visit to the Kostroma diocese on May 7-11, 1993.
10. Priests – to serve // Northern Truth. – 1992-07-03.

*Протоиерей Никита Андрианов*  
*преподаватель Костромской духовной семинарии*  
*e-mail: seminaria44@mail.ru*

## #КОДС\_НАШИ\_ЗА\_РУБЕЖОМ

### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ПРЕПОДАВАТЕЛЯХ И ВЫПУСКНИКАХ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, НЕСУЩИХ СВОЕ ПОСЛУШАНИЕ В ДРУГИХ СТРАНАХ



*Протоиерей*  
*Никита Андрианов*

Костромская духовная школа стала «кузницей кадров» не только для отечественных канонических подразделений, но и для православных общин всего мира. Здесь представлены сведения о большинстве преподавателей, выпускников и студентов, которые совершали и/или до сих пор совершают своё церковное служение за границей. Всех объединяет *alma mater*, для которой они всегда будут «наши».



**1. Глава Митрополического Округа в Республике Казахстан, митрополит Астанайский и Казахстанский Александр (Могилев),** постоянный член Священного Синода Русской Православной Церкви. В 1992 году преподавал в Костромском духовном училище Догматическое богословие



**2. Митрополит Ханты-Мансийский и Сургутский Павел (Фокин).** В 2000-х гг. преподавал в КоДС Пастырское богословие. С 2003 по 2011 гг. служил в Сан-Франциско и Риме. В настоящее время окормляет приходы в Юго-Восточной Азии. 1-й Митрополит Манильский и Ханойский



**3. Епископ Каскеленский Геннадий (Гозолев),** Управляющий делами Митрополического округа Русской Православной Церкви в Республике Казахстан, ректор Алма-Атинской семинарии. Ректор КоДС до 2010 года



4. **Епископ Галичский и Макарьевский Алексей (Елисеев)** – выпускник КоДС 2009 года, зав. кафедрой Священного Писания и Филологических дисциплин в КоДС. В 2010-2016 гг. трудился в Русской духовной миссии в Иерусалиме. Вёл работы по сохранению Мамврийского дуба в Хевроне (Палестина)



5. **Председатель комиссии по проведению итоговых аттестационных испытаний в Костромской духовной семинарии, доктор богословия, профессор ОЦАД, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохийском и всего Востока игумен Арсений (Соколов).**



6. **Митрофорный протоиерей Александр Андросов, ректор КДУ 1990-1995 гг. В настоящее время: настоятель храма свв. апостолов Петра и Павла в Манчестере в штате Нью-Гэмпшир (Московский Патриархат, Патриаршие приходы в США, Благодичиние Восточных штатов)**



7. **Протоиерей Александр Карягин**, кандидат богословия, зав. кафедрой церковной истории и церковно-практических дисциплин в КоДС. В 1997-2008 гг. – настоятель подворья Русской Православной Церкви в г.София (Болгария). В настоящее время настоятель Воскресенского собора в г.Костроме



8. **Иерей Виталий Бабушкин** – выпускник КоДС 2010 года, проректор по воспитательной работе, преподаватель Священного Писания Нового Завета. Четыре года находился на церковно-дипломатической работе в Сан-Франциско (США)



9. **Выпускник КоДС 2009 года, проректор по воспитательной работе Алма-Атинской духовной семинарии иерей Иоанн Ливинский (Республика Казахстан)**



10. Протоиерей **Михаил Стецюк** – выпускник КоДС 2001 г. В настоящее время: настоятель храма святого великомученика Георгия Победоносца п. Партизанский Молодечненской епархии Белорусского экзархата Русской Православной Церкви (Республика Беларусь)



11. Благочинный Рыбницкого округа и настоятель собора Михайло-Архангельского собора г. Рыбница в Приднестровье архимандрит **Виктор (Саяпин)**. Выпускник КоДС. Защитил дипломную работу по церковной истории в 2006 году



12. Диакон **Валерий Васильев** – выпускник КоДС 2006 года. После окончания Санкт-Петербургской духовной академии несколько лет работал преподавателем в Алма-Атинской духовной семинарии в Казахстане. В 2018 году вернулся в Россию, является преподавателем Патрологии в КоДС



13. Преподаватель Церковного пения в КДУ **Олег Николаевич Овчинников**. В наст. время: Секретарь Митрополичьего Округа РПЦ в Республике Казахстан, заслуженный деятель искусств РФ, член Церковно-общественного совета при Патриархе Московском и всея Руси по развитию русского церковного пения



14. **Василий Терещенко** – выпускник КоДС 2011 года. После семинарии несколько лет работал в ОЦАД, направлялся в научные заграникомандировки. Изучал немецкий в Венском Университете и в Швейцарии (Фрибурге). В настоящее время работает преподавателем иностранного языка в Москве



15. Иерей **Георгий Шешко** три года отучился в КоДС, с 2009 года обучался во Франции, Италии и Германии. Преподавал в Киевской духовной академии и в Парижской православной семинарии. В настоящее время: пресс-атташе Корсунской епархии РПЦ во Франции



**16. Людмила Адексеевна Федоренко** – создатель и заведующая библиотекой Костромской духовной семинарии. В семинарии также занималась развитием международных контактов. В 2016 году переехала в Германию



**17. Сергей Анатольевич Глушков** – преподаватель Нового Завета в КоДС до 2006 года. В настоящее время: работает в компьютерной индустрии, преподает Священное Писание в Православном духовно-образовательном центре во имя святого апостола Андрея Первозванного в г.Днепр (Украина)



**18. Протоиерей Евгений Иванов** – выпускник КоДС 2000 года, затем проректор КоДС по воспитательной работе. В настоящее время: клирик Вознесенского кафедрального собора Алма-Аты, руководитель информационного отдела Казахстанского Митрополичьего округа



**19. Иеродиакон Игорь (Доброзоров)** – выпускник КоДС 2017 года. Являлся регентом хора Алма-Атинской духовной семинарии (Республика Казахстан). С 2019 года клирик Галичской и Макарьевской епархии Костромской митрополии



**20. Федор Терешкевич** – выпускник КоДС 2010 года. В настоящее время: иподиакон и помощник Главы Митрополичьего округа в Республике Казахстан



**21. Протоиерей Андрей Воронин** – преподаватель Ветхого Завета в Костромском духовном училище. В настоящее время: насельник афонского монастыря, принял схимнический постриг



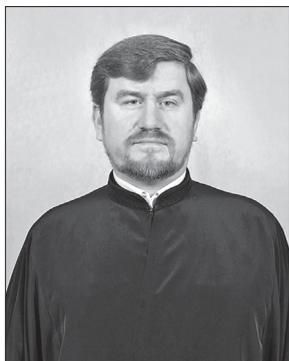
22. Священник **Дионисий Байков** – организатор вечернего отделения КоДС, преподаватель Сравнительного богословия. В настоящее время: настоятель храма Христа Спасителя в Санремо (Италия), юрисдикция РПЦЗ



23. **Дарья Насонова (Гаврилова)** – выпускница регентского отделения КоДС 2003 года. В настоящее время: многолетняя мама, супруга настоятеля православной церкви в Дублине (Ирландия)



24. Священник **Георгий Сидоров** – выпускник КоДС 2010 года. В настоящее время: помощник Главы Митрополичьего округа в Республике Казахстан



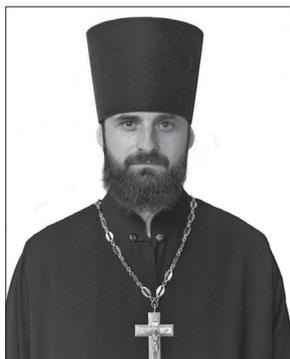
26. Протоиерей **Роман Головин** – выпускник КоДС 1999 года. В настоящее время: входит в клир Вознесенского кафедрального собора Алма-Аты, является руководителем службы протокола Главы Митрополичьего округа в Республике Казахстан



25. Протоиерей **Петр Степанов** – многолетний преподаватель Литургики в Костромской духовной школе. В настоящее время: настоятель прихода блж. Ксении Петербургской в Нюрнберге, благочинный Баварско-Гессенского округа Берлинско-Германской епархии Русской Православной Церкви



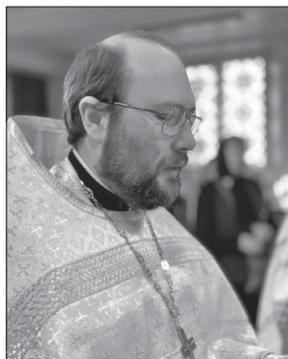
27. Диакон **Александр Занемонец**, два года отучился в нашей семинарии. Кандидат исторических наук, выпускник МГУ, преподает византийскую историю в Хайфском университете (Израиль), занимается организацией и сопровождением паломнических групп



28. **Иерей Сергей Галайчук** – выпускник КоДС 2011 года. Много лет служил в Тирасполе (Преднестрове). В настоящее время уже служит в России в Пятигорской епархии, занимается вопросами социальной работы



29. **Мария Молчанова** – выпускница регентского отделения КоДС 2002 г. В настоящее время: регент православной общины в Шанхае, финансовый управляющий производственного предприятия в Китае



30. **Настоятель храма святых апостолов Петра и Павла – Патриаршего подворья в Дублине (Ирландия) протоиерей Михаил Насонов.** Являлся проректором КоДС, преподавал Патрологию, древне-греческий язык и другие дисциплины

*Archpriest Nikita Andrianov  
teacher of the Kostroma Theological Seminary  
e-mail: seminaria44@mail.ru*

**GENERAL INFORMATION ABOUT TEACHERS AND GRADUATES OF THE  
KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY, BEARING THEIR OBLIGATION  
IN OTHER COUNTRIES**

Священник Георгий Андрианов  
кандидат богословия,  
ректор Костромской духовной семинарии  
E-mail: rector44@mail.ru

**СЕМИНАРСКИЙ СИНОДИК:  
СПИСОК ПОЧИВШИХ  
«НАЧАЛЬСТВОВАВШИХ,  
УЧИВШИХ И УЧИВШИХСЯ»  
ПОСЛЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
НА КОСТРОМСКОЙ ЗЕМЛЕ В 1990 ГОДУ**

«О воскресении мёртвых не читали ли вы речённого  
вам Богом: "Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова?  
Бог не есть Бог мертвых, но живых".  
И, слыша, народ дивился учению Его» (Мф 22, 31-33)

Три десятилетия прошло с тех пор, как возродилась духовная школа на Костромской земле. Юбилейные торжества хороший повод молитвенно вспомнить всех усопших «начальствовавших, учивших и учившихся» в стенах



*Ректор семинарии совершает поминовение усопших на проскомидии*

Костромского духовного училища, а затем и Костромской духовной семинарии. В «путь вся земля» ушли 27 человек, чья жизнь была связана с Костромской духовной школой.

Каждое поколение преподавателей и выпускников поминает тех, кого знали лично. До сегодняшнего дня единого семинарского синодика не существовало. Работа по его подготовке началась год назад. Для уважения памяти ушедших требовалось не просто составить список, а собрать во едино основные сведения о них, что оказалось непростой задачей.

В составлении синодика приняли активное участие: преподаватель КоДС диакон Сергей Бахтин, заведующая канцелярией семинарии Андрианова Мари-на Александровна, сотрудник канцелярии Костромской митрополии Соловьёва Анна Владимировна. Ценные замечания вносили преподаватели, выпускники и студенты семинарии разных лет. Всем им большая благодарность.

В течение 2019/2020 учебного года эта работа в целом завершилась. Удалось собрать важную информацию и уточнить спорные данные. Но до сих пор неизвестны точные даты кончины двух почивших. В таблице напротив их имён условно поставлена дата 15 февраля 2010 года (день освящения семинарского храма в честь Сретения Господня). Полагаем, что позднее этот пробел будет восполнен.

Дополнением к единой таблице является церковный вариант синодика для поминовения за богослужением. Предлагается приложить к нему обычную линейку, аккуратно оторвать и использовать как обычную поминальную записку.

-----  
 Церковный вариант синодика для поминовения за богослужением  
 -----  
 линия отреза

## О УПОКОЕНИИ

Архиеп. Алексия

Прот. Андрея  
 Прот. Владимира  
 Прот. Вячеслава  
 Прот. Иоанна  
 Прот. Константина  
 Прот. Михаила  
 Прот. Михаила  
 Прот. Романа

Иер. Андрея  
 Иер. Аркадия  
 Иер. Валерия  
 Иер. Григория  
 Иер. Евгения  
 Иер. Сергия

Иером. Авраамия  
 Иером. Германа

Протоиак. Михаила  
 Иеродиак. Макария  
 Диак. Виктора

Алексия  
 Ангелину  
 Владимира  
 Владимира  
 Евгения  
 Игоря  
 Иоанна

**Вечная память**

**СЕМИНАРСКИЙ СИНОДИК:  
 список почивших «начальствовавших, учивших и учившихся»  
 после возрождения духовного образования на Костромской земле  
 в 1990 году**

Ф.И.О., сан, последнее место служения		Отношение к костромской духовной школе	Даты жизни
Администрация и преподаватели			
1.	<b>Архиепископ Алексей (Фролов),</b> Управляющий Костромской и Галичской епархией	ректор КоДС 2010-2013	27.03.1947- 03.12.2013
2.	<b>Протоиерей Константин Ильчевский,</b> ветеран, клирик кафедрального собора г.Костромы	пр. Гомилетики в КДУ	05.05.1924- 30.08.2011
3.	<b>Протоиерей Владимир Степанов,</b> настоятель храма Спаса-на-Запрудне г. Костромы	пр. Катехизиса в КДУ	30.12.1937- 30.01.1992
4.	<b>Протоиерей Андрей Казарин,</b> секретарь Епархиального совета Костром- ской и Галичской епархии	вып. КоДС, пр. Нового Завета в КоДС	09.11.1977- 08.08.2013
5.	<b>Протоиерей Вячеслав Шапошников,</b> клирик семинарской Алексеевской церкви, член Союза писателей СССР	духовник КоДС	01.09.1935- 06.12.2012
6.	<b>Иерей Евгений Васильевич Никитин,</b> настоятель Христо-Рождественской церкви с.Спас-Верховье Судиславского района	пр. Истории Древней Церкви в КДУ	27.02.1947- 18.10.1994
7.	<b>Иерей Григорий Чекменев,</b> клирик кафедрального собора г. Костромы	инспектор КоДС, пр. Истории Древней Церкви в КоДС	01.01.1971- 12.08.2010
8.	<b>Иерей Андрей Андреев,</b> заштатный клирик, служил в приходах г.Костромы	эконом КоДС, учился с 1999 г.	11.04.1963- 21.08.2018
9.	<b>Носков Евгений Николаевич,</b> певчий архиерейского хора, преподаватель КГУ, заслуженный работник культуры РФ	пр. музыкаль- ных дисциплин в КоДС	09.11.1940- 25.12.2011
10.	<b>Иванов Игорь Николаевич</b> певчий Свято-Тихоновского прихода г.Костромы	преподаватель вокала в КДУ и КоДС	11.09.1949- 27.07.2011
<b>ВЫПУСКНИКИ</b>			
11.	<b>Протоиерей Михаил Ильницкий,</b> настоятель Троицкого храма с.Сорвижи Вятской митрополии, первый инспектор Вятского духовного училища	вып. сектора экстерната КоДС 2010 г.	19.04.1961- 27.05.2019

*Продолжение табл. на следующей странице*

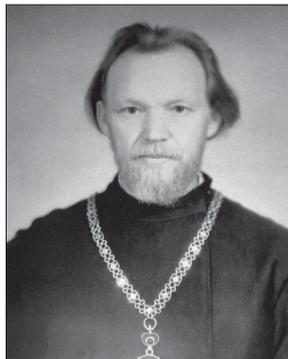
12.	<b>Протоиерей Михаил Ковальский</b> , благочинный Кукарского церковного округа, настоятель Покровской церкви г. Советска Вятской митрополии	вып. КоДС 2003 г.	21.11.1983- 04.07.2018
13.	<b>Протоиерей Иоанн Ижик</b> , настоятель храма Рождества Пресвятой Богородицы в п. Богородкое Вятской митрополии	вып. сектора экстерната КоДС 2012 г.	23.06.1977- 08.01.2013
14.	<b>Протоиерей Роман Нец</b> , клирик храма свв. апп. Петра и Павла г. Сыктывкара	вып. КоДС 2015 г.	14.03.1984- 09.12.2019
15.	<b>Иерей Валерий Бурдин</b> , заштатный клирик Костромской епархии, поэт	вып. КДУ 1992 г.	14.06.1953- 05.02.2002
16.	<b>Иерей Аркадий Рукавишников</b> , заштатный клирик, служил в храмах г.Новошахтинска Шахтинской епархии	вып. сектора экстерната КоДС 2008 г.	25.06.1987- 07.07.2017
17.	<b>Протоиерей Михаил Мухачев</b> , ризничий кафедрального собора, клирик собора Воскресения-на-Дебре г. Костромы	вып. КДУ 1995 г., вып. КоДС 1999 г.	07.06.1972- 17.11.2012
18.	<b>Диакон Виктор Смирнов</b> , заштатный клирик, служил в приходах г. Костромы	вып. КДУ 1994 г.	01.03.1928- 28.03.2020
19.	<b>Столяр Иван Александрович</b> , солист ансамбля Российской Армии имени А.В. Александрова	вып. КДУ 1995 г.	16.09.1977- 25.12.2016
<b>УЧИВШИЕСЯ</b>			
20.	<b>Иерей Сергей Коноплев</b> , настоятель Воскресенской церкви с.Боговарово Костромской митрополии	учился с 1996 года	09.08.1978- 09.12.2007
21.	<b>Иеромонах Герман (Узнаев)</b> , насельник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря г.Костромы	учился в КоДС с 2005 года	04.05.1979- 14.06.2008
22.	<b>Иеромонах Авраамий (Сабуров)</b> , клирик Ивановской епархии (?)	вып. КДУ 1993 г.	15.06.1968- 15.02.2011
23.	<b>Иеродиакон Макарий (Алексеев)</b> , Насельник Свято-Предтеченского Иаково-Железоборовского мужского монастыря с.Борок Буйского района Костромской области	учился в КоДС с 2014 г.	03.05.1960- 29.01.2016
24.	<b>Смирнов Владимир Васильевич</b> , прихожанин собора Воскресения-на-Дебре г.Костромы, пенсионер	учился в КДУ с 1995 года	08.11.1945- 15.02.2011
25.	<b>Пушкин Владимир Вадимович</b> , алтарник в храмах г.Нерехты	учился в КоДС с 2010 по 2013 год	21.01.1992- 31.01.2019
26.	<b>Соловьев Алексей Васильевич</b> , алтарник Воскресенского собора г. Костромы	учился в КДУ с 1995 года	09.06.1980- 04.07.2013
27.	<b>Гуламова Ангелина Гурбаналиевна</b> , домохозяйка	училась в КоДС с 1999 по 2002 гг.	08.10.1982- 04.08.2019



*Архиепископ Алексей  
(Фролов)*



*Протоиерей  
Константин Ильчевский*



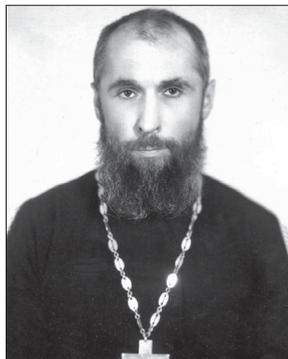
*Протоиерей  
Владимир Степанов*



*Протоиерей  
Андрей Казарин*



*Протоиерей  
Вячеслав Шапошников*



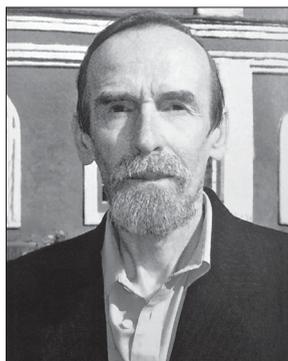
*Иерей Евгений Васильевич  
Никитин*



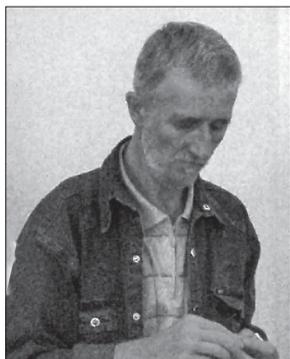
*Иерей  
Григорий Чекменев*



*Иерей  
Андрей Андреев*



*Носков  
Евгений Николаевич*



*Иванов  
Игорь Николаевич*



*Протоиерей  
Михаил Ильницкий*



*Протоиерей  
Михаил Ковальский*



*Протоиерей  
Иоанн Ижик*



*Иерей  
Валерий Бурдин*



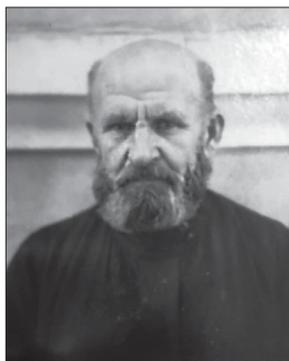
*Протоиерей  
Роман Нец*



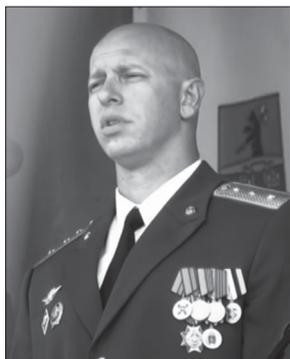
*Иерей  
Аркадий Рукавишников*



*Протодиакон  
Михаил Мухачев*



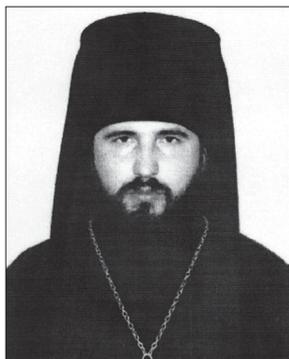
*Диакон  
Виктор Смирнов*



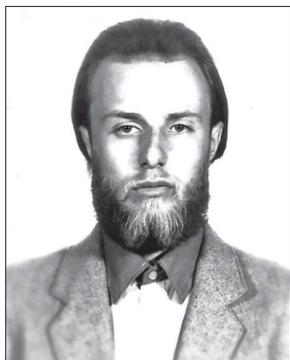
*Столяр  
Иван Александрович*



*Иерей  
Сергей Коноплев*



*Иеромонах  
Герман (Узнаев)*



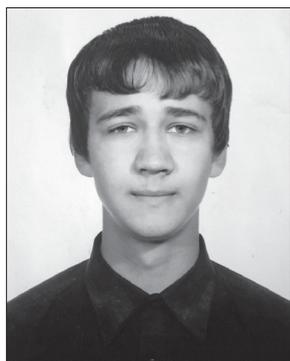
*Иеромонах  
Авраамий (Сабуров)*



*Иеродиакон Макарий  
(Алексеев)*



*Смирнов  
Владимир Васильевич*



*Пушкин  
Владимир Вадимович*



*Соловьев  
Алексей Васильевич*



*Гуламова  
Ангелина Гурбаналиевна*



# ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМ

*К 30-летию возрождения духовного образования  
на Костромской земле*

# XXX

Число тридцать в Библии часто имеет значение совершенства и практичности.

В тридцать лет Иосиф стал управлять хозяйством Египта, а Господь наш вышел на проповедь. Высотой в 30 локтей Ной сделал ковчег, а Соломон воздвиг царский дворец и легендарный храм в Иерусалиме.

Костромская духовная школа пришла в возраст исторической зрелости путём поступательного развития. Каждая ступень выверена практикой и имеет твёрдое основание. С нами молитвы святых преподавателей и выпускников старинной семинарии, а также современные духовные, пастырские и научные свершения их преемников. Это позволяет нам с уверенностью смотреть в будущее.

Представленный альбом иллюстрирует важные события тридцатилетней жизни Костромской духовной школы. Наибольшее внимание уделено ранним годам, чтобы сохранить для истории имена и лица тех, кто стал свидетелем начала возрождения прославленной Костромской духовной семинарии.

Большая благодарность всем тем, кто помог установить персоналии на старых снимках.

С искренним уважением  
к живым труженикам Нивы Христовой  
и глубоким почтением к ушедшим,



*Учащийся КДУ Георгий Андрианов – будущий ректор Костромской духовной семинарии.  
Между этими фотографиями у входа в семинарию почти 30 лет*

## ВОЗРОЖДЕНИЕ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ ШКОЛЫ



*Фото 1-1. Заседание Епархиального совета по вопросу открытия духовного училища. Январь 1990 год*



*Фото 1-2. Здание сторожки при соборе Воскресения-на-Дебре г.Костромы, где расположилось училище. Фото 2020 года*



Фото 2-1. Кафедральный собор Воскресения-на-Дебре г.Костромы. Фото конца 1980-х гг.



Фото 2-2. Фотография после урока во дворе Воскресенского собора. Осень 1990 года. Слева направо: о.Сергий Кочетков, Сергей Бочкарев, Михаил Кожуховский, Елена Виноградова, Николай Гангур, Анатолий Корчанов, о.Петр Степанов – преподаватель Литургии, Иван Синявин, Наталья Михайловна Карась – бессменный повар на то время, Иван Чулков, Николай Воронов, о. Николай Несмелов, Михаил Любаров, Владимир Бурков

## ПЕРВЫЙ ВЫПУСК



Фото 3-1. Первый выпуск КДУ. Молебен в Богоявленско-Анастасином кафедральном соборе г.Костромы. Фото 1992 года

Линия священников-выпускников за владыкой: Михаил Овчинников, Игорь Шашков, Иоанн Чулков, Георгий Колосов, Алексей Крылович, Михаил Цико



Фото 3-2. Выпускники и гости (почти все будущие учащиеся) празднуют на берегу Волги. Фото 1992 года

Слева направо: Ольга Несмелова – гость, о. Игорь Шашков с м. Ларисой, Наталья Любарова – гость, Елена Виноградова, Михаил Любаров, Юлия Гришина с дочкой Дашей, Михаил Кожуховский, Елена Воронова, о. Георгий Колосов, Сергей Бочкарев (держит сына Лены Виноградовой), ? – гость, м. Лариса Колосова, Екатерина Воронова, Владимир Сергеевич Голубков (вольнослушатель), Иван Синявин, Николай Гангур, о. Алексей Крылович, Владимир Бурков



*Фото 4-1. Историческое здание Трапезного Корпуса Богоявленско-Анастасиина монастыря, в которое в 1991 году переехало духовное училище. Фото конца 1980-х гг.*



*Фото 4-2. Святейший Патриарх Алексий II у главного входа в Костромское духовное училище в мае 1993 года*

## СЕМИНАРСКИЕ ХРАМЫ



Фото 5-1. Смоленская церковь Божоявленско-Анастасиино монастыря г.Костромы. Семинарский храм в 1991-1993 гг.



Фото 5-3 (сверху). Алексиевская церковь г.Костромы. Семинарский храм в 1993-2010 гг. Стоят слева направо: Галина Воронова, Людмила Граматикополо, Анна Шарова, Мария Студентская, Наталья Солодягина; сидят слева направо: Дмитрий Карнаух, Николай Спижавка, Андрей Казарин

Фото 5-2 (снизу). Сретенская домовая церковь. Семинарский храм с 2010 год по настоящее время. На фото: В храме проходит заседание Епархиального совета 30 января 2014 года





Фото 6-1. Учащиеся пастырского отделения в рабочей одежде перед отправкой на послушание. Фото 1993 года.

Слева направо: Александр Смирнов (костромской), Александр Кочнев, Олег Ельцов, Алексей Синицын, Дмитрий Хабоша, Михаил Шайдров, Серафим Паньков, Виктор Васильков, иеромонах Нестор (Сорокин), Анатолий Ткачук, Александр Смирнов (солигаличский), Лев Кузьма, Алексей Юдин



На следующих фото (6-2, 6-3, 6-4) слева направо: Алексей Тихонов, Михаил Мухачев, Сергей Зайцев, Георгий Калинин, Сергей Зинчук, Дмитрий Степанов, Игорь Алексеев, Дмитрий Веселов, Григорий Лыжин и Александр Ермаков



Фото 7-1. Слева направо:  
Елена Николаева,  
Зинаида Бобович,  
Нина Бобович,  
Мариам Еребакан,  
Татьяна  
Инживаткина,  
Елена Никулочева,  
Елена Еребакан,  
Мария  
Студентская.  
Фото 1993 года



На следующих фото (7-2, 7-3, 7-4) слева направо:  
Анна Клубова, Ольга Барабанова, Ева Жидких, Лия Курсурсуз

## ТРУДОВОЙ ЛАГЕРЬ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ПОД ЧУХЛОМОЙ



Фото 8-1. Бараки бывшего пионерского лагеря



Фото 8-2. Отец Николай Несмелов созывает учащихся на мероприятия при помощи горна



Фото 8-3. Временный храм в бывшем клубе пионерлагеря



Фото 8-4. Богослужение совершает ректор КДУ прот. Александр Андросов

## УЧАЩИЕСЯ НА ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ РАБОТАХ В АВРААМИЕВО-ГОРОДЕЦКОМ МОНАСТЫРЕ



Фото 9-1. КАВЗик привёз студентов из трудового лагеря на работу в монастырь. Фото 1991 года.



Фото 9-2. Вид на монастырь в начале 1990-х гг.

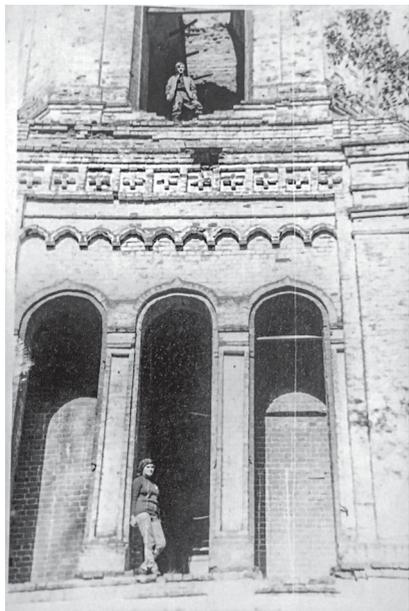
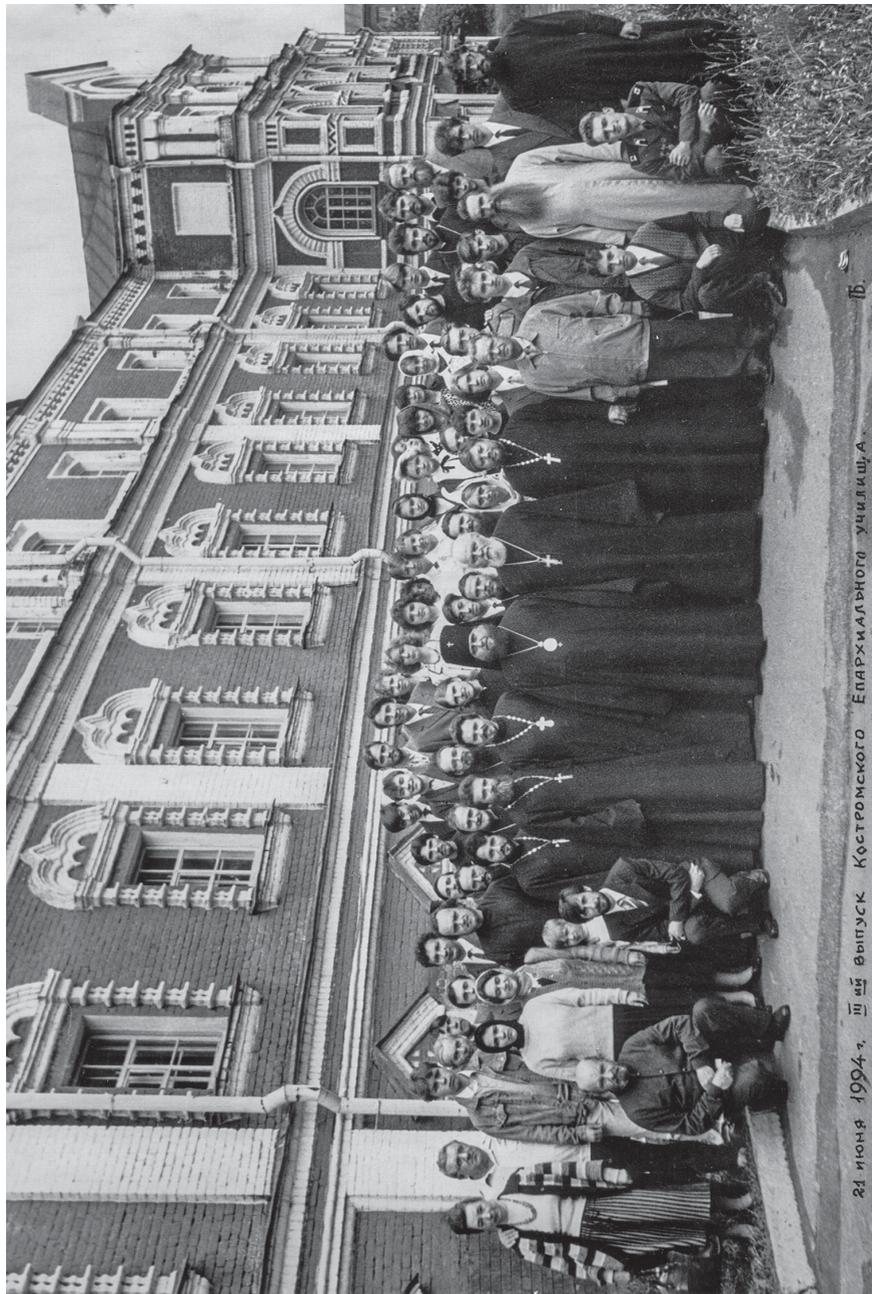


Фото 9-3. Разрушенная колокольня монастыря.  
Наверху – Николай Гангур, у входа – Елена Воронова. Фото 1990 года

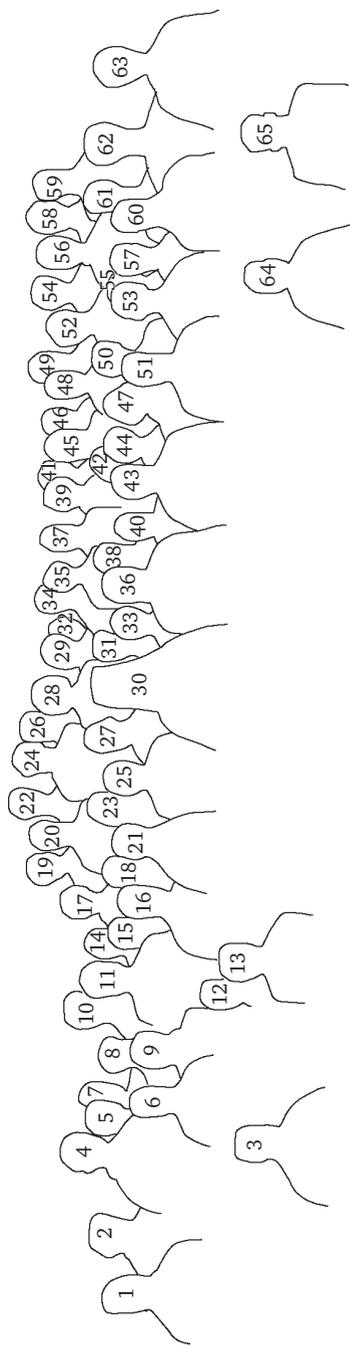


Фото 9-4. Крещение в трудовом лагере совершает отец Андрей Логинов

## НАКАНУНЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ УЧИЛИЩА В СЕМИНАРИЮ



21 июня 1994 г. III съезд выпускников Костромского Епархиального училища. Фото 10-1. Общее фото у семинарского здания. 1994 год (расшифровка фото на следующей странице)



- |  |                                      |   |
|--|--------------------------------------|---|
| 1-2. Владимир Смирнов с супругой               | 24. Андрей Дронов                    | 46. Наталья Балуева                               |
| 3. Виктор Смирнов                              | 25. Протоиерей Александр Андросов    | 47. Алексей Юдин                                  |
| 4. Игорь Алексеев                              | 26. Марина Любимова                  | 48. Елена Никулицева                              |
| 5. ?   | 27. Иван Прядилов                    | 49. Александр Ермаков                             |
| 6. Елена Еребакин                              | 28. Анна Клубова                     | 50. Дмитрий Веселов                               |
| 7. Андрей Сорокин                              | 29. Лия Кусурсуз                     | 51. Уполномоченный по делам религий Кузнецов М.В. |
| 8. Сергей Зинчук                               | 30. Архиепископ Александр (Мозилев)  | 52. Диакон Андрей Ирзаев                          |
| 9. Ольга Сокотова                              | 31. Михаил Мухачев                   | 53. Дмитрий Степанов                              |
| 10. Дмитрий Хабоща                             | 32. Галина Матросова                 | 54. Владимир Кузнецов                             |
| 11-12. Диакон Олег Новиков с сыном Владиславом | 33. Иерей Андрей Панков              | 55. Лев Кузьма                                    |
| 13. Павел Швец                                 | 34. Сергей Шевченко                  | 56. Александр Смирнов (костромской)               |
| 14. ?  | 35. Ольга Мостовая                   | 57. Георгий Калинин                               |
| 15. Иерей Георгий Колосов                      | 36. Протоиерей Константин Ильчевский | 58. Алексей Серов                                 |
| 16. Иерей Иоанн Гуцул                          | 37. Маргарита Арбузина               | 59. Алексей Синцын                                |
| 17. Павел Сидоркин                             | 38. Диакон Николай Несмелов          | 60. Протоиерей Леонид Смирнов                     |
| 18. Иерей Сергей Степанов                      | 39. Татьяна Инжикваткина             | 61. Иван Воронов                                  |
| 19. Алексей Дронов                             | 40. Ольга Несмелова                  | 62. Иван Столяр                                   |
| 20. Александр Соловьев                         | 41. Галина Ворошилина                | 63. Андрей Гулаев                                 |
| 21. Протоиерей Виталий Шастин                  | 42. ?                                | 64. Никита Андрианов                              |
| 22. Сергей Зайцев                              | 43. Протоиерей Александр Карагин     | 65. Александр Смирнов (солигалкинский)            |
| 23. Иерей Аркадий Трашков                      | 44. Виктор Васильков                 |   |
|  | 45. Нина Бобович                     |   |

## ВОЗРОЖДЕНИЕ СЕМИНАРИИ



Фото 11-1.  
Последний выпуск  
КДУ.  
Фото 1995 года.  
Новый ректор  
игумен Геннадий  
(Тоголев)  
и учащиеся: Роман  
Головин, Денис  
Прозоров, Сергей  
Зинчук, Александр  
Ермаков, Владимир  
Кузнецов, Дмитрий  
Веселов, Алексей  
Серов, Иван  
Столяр, церей  
Александр Бритов,  
Александр Смирнов,  
Любовь Проворова,  
Анна Столяр



Фото 11-2. Поездка семинарского хора в Германию в 1999 году.  
Фото с сопровождающими лицами от принимающей стороны, слева направо верхний ряд: Александр Пискунов, сопровождающий, Сергей Юрин, Анна Шарова, Илья Кузнецов; второй ряд: сопровождающий, Сергей Зинчук, переводчик, Ольга Несмелова, двое сопровождающих, Алексей Юдин и Галина Воронова, нижний ряд: Алексей Сеницын, двое сопровождающих, ректор о. Геннадий (Тоголев)



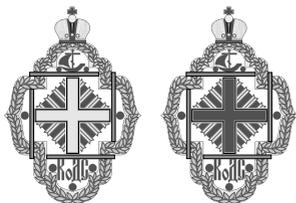
*Фото 12-1. Общее фото преподавателей и студентов. Фото 1997 года*



*Фото 12-2. Учащиеся пастырского отделения и девушки с регентского вместе слушали некоторые лекции. Фото первого курса в 1999 году*



*Фото 13-1.  
Будущий  
митрополит  
Костромской  
и Нерехтский  
Фераонт  
и студентки  
семинарии  
у крыльца  
Троицкого  
собора  
Ипатьевского  
монастыря.  
Фото 2000 года*



*Фото 13-2. Возрождённый знак  
дореволюционной семинарии начал  
использоваться в КодС на рубеже  
тысячелетий. Отрисовка 2020 года*



*Фото 13-3. После Богослужения в Троицком соборе Ипатьевского монастыря. Фото 2001 года*

## В ПЕРВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ НОВОГО ВЕКА



*Фото 14-1. Защита дипломной работы иеродиакона Алексея (Елисеева) – будущего епископа Галичского и Макарьевского Алексея. Спinoй сидит игумен Феропонт (Кашин) – будущий митрополит Костромской и Нерехтский. Фото 2009 года*



*Фото 14-2. Защита дипломных работ в Ученом совете семинарии под председательством ректора КоДС, архиепископа Костромского и Галичского Алексея (†2013). Фото 2010 года*



*Фото 14-3. В 2012 году проводились работы по снятию культурного слоя. В результате местами семинария «вышла» из земли более чем на метр.*

*Фото 14-4. Разница особенно заметна на фото окна трапезной на первом этаже до работ (слева) и после (справа)*



## ИТОГОВЫЕ ЭКЗАМЕНЫ 13 ИЮНЯ 2019 ГОДА



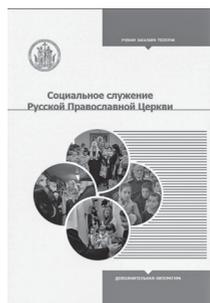
*Фото 15-1. Высший Церковный Совет под председательством Патриарха Московского и всея Руси Кирилла перед прямой трансляцией экзаменов из Костромской семинарии*



*Фото 15-2. Кадр прямого эфира со Святейшим Патриархом*



*Фото 16-1. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл и ректор КоДС священник Георгий Андрианов*



*Фото 16-2. Свежие семинарские труды*



*Фото 16-3. Научно-богословский журнал «Ипатьевский вестник» – региональный лидер среди семинарских изданий*



*Фото 16-4. Выпуск 2019 года*

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт – 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ – 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое – 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
  - сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
  - К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
  - Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
  - Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg).

### Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

*Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.*

16+

*Научное издание*

**«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»**  
Выпуск №3 (11) 2020

Главный редактор – митрополит Костромской и Нерехтский Фералонт  
*(Кашин Дмитрий Витольдович)*  
Ответственный редактор – *Жигалов М. И.*  
Корректор – *Береснева И. Г.*  
Верстка и дизайн – *Шаталов В. В.*

Дата выхода 19.08.2020. Цена свободная  
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария  
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37.

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:  
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.  
Подписано в печать 22.07.2020.  
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №146.



Особая гордость семинарии –  
два выпускника,

ставших архипастырями на Костромской земле: митрополит Костромской  
и Нерехтский Ферапонт и епископ Галичский и Макарьевский Алексей.

Они также являются заведующими кафедрами в КоДС: Богословских дисциплин  
(вл. Ферапонт) и Священного Писания и Церковной Филологии (вл. Алексей)



ISSN 2309-5164



9 772309 516001



2 0 0 0 3

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС  
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA